Р Е Ш Е Н И Е

№ 3/11.01.2019 г.

гр. Монтана

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана, втори съдебен състав в публично съдебно заседание на осми януари през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: Соня Камарашка

при секретаря Димитрана Димитрова и с участието на прокурор Галя Александрова от Окръжна прокуратура гр.Монтана, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 573** по описа за **2018г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.45, ал.11 от Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във вр. с чл.32, ал.2 от Закон за администрацията (ЗА).

Образувано е по повод оспорване инициирано със Заповед №АК-03-4 от 02.11.2018г. на Областният управител на Област Монтана и уточнена в открито съдебно заседание, с която е оспорена законосъобразността на Решение №1404 от Протокол №69 прието на заседание на Общински съвет Берковица проведено на 26.10.2018г., с което на основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА във вр. с чл.45 ал.7 от ЗМСМА, Общински съвет Берковица приема повторно върнато за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68 от заседание на Общински съвет Берковица проведено на 28.09.2018г., с което на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА се разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица, с мотив, че се решава частен случай. След уточнение на оспорването Областния управител на Област Монтана излага доводи, че приетото повторно решение на Общински съвет Берковица е в противоречие с разпоредби на ЗМСМА, ЗДвП и Наредба №1 от 17.01.2001год. за организиране на движението по пътищата, което води до неговата незаконосъобразност. В съдебно заседание по същество на спора оспорващият, чрез процесуалния си представител старши експерт Е*** Л*** с юридическо образование, поддържа оспорването, като излага конкретни доводи в тази насока. Моли да бъде отменен оспорения общ административен акт. Претендира разноски.

Ответната страна Общински съвет Берковица чрез председателя в писмена защита по делото, моли за отхвърляне на оспорването, като излага

конкретни доводи в тази насока, както и че не е налице изработен и одобрен актуален генерален план за организация на движението в Община Берковица.

Окръжна прокуратура гр.Монтана, чрез прокурор А*** дава заключение в писмено становище по делото, че оспорения общ административен акт е незаконосъобразен и следва да се отмени.

Съдът приема, че се оспорва общ административен акт по см. на чл. 65 от АПК, тъй като Решение №1404 от Протокол №69/26.10.2018г. на заседание на Общински съвет Берковица с което приема повторно върнато за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68/28.09.2018г. на общинския съвет, с което се разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица, е акт с еднократно правно действие, с който се създават права и задължения и непосредствено се засягат права и законни интереси на неопределен брой лица (Решение № 6352/09.05.2011 г. по адм. д. № 11419/2010 г., IV отд. на ВАС). В изпълнение на чл. 181, ал. 1 и 2, вр. чл. 188 от АПК оспорването е съобщено чрез публикуване в Държавен вестник, бр. 101 от 07.12.2018 г., на електронната страница на Върховния административен съд и чрез поставяне на обявление на определеното за това място в Административен съд – Монтана.

По делото няма присъединили се към оспорването страни, на основание чл. 189, ал. 2 от АПК.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото писмени доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Предмет на спора е законосъобразността на Решение №1404 от Протокол №69 прието на заседание на Общински съвет Берковица проведено на 26.10.2018г., с което на основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА във вр. с чл.45 ал.7 от ЗМСМА, Общински съвет Берковица приема повторно върнато за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68 от заседание на Общински съвет Берковица проведено на 28.09.2018г., с което на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА се разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица, с мотив, че се решава частен случай.

С приетото на л.13 по делото Решение №1371 от Протокол №68/28.09.2018г., Общински съвет Берковица на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица. Решението е прието след писмо адресирано до Общински съвет Берковица и кмета на гр.Берковица от юридическо лице „Ш*** къща” ООД и физическото лице Б*** Н*** К*** от гр.Берковица за издаване на разрешение за кратковременен престой на автомобили до 4бр. – клиенти на магазина, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект в улица „М*** К*** ”.

Със Заповед №АК-04-9 от 15.10.2018г. на л.10-12 по делото, Областният управител на Област Монтана е върнал за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68/28.09.2018г. прието от Общински съвет Берковица. С Докладна записка изх.№РД-92-00-2250/18.10.2018г. (л.8 по делото), заместник председателя на Общински съвет - Берковица е внесъл предложение да се отмени върнатото за ново обсъждане на Общински съвет Берковица Решение.

С Решение №1404 от Протокол №69/ 26.10.2018г. Общински съвет Берковица, на основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА във вр. с чл.45 ал.7 от ЗМСМА, приема повторно върнатото за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68/28.09.2018г., от заседание на Общински съвет Берковица, с мотив, че се решава частен случай.

Видно от приетото на л.35 по делото известие за доставка писмо вх.№РД-92-00-2271 от 31.10.2018год. на 02.11.2018год. в Областна администрация Монтана е постъпил Протокол №69 на заседание на Общински съвет Берковица проведено на 26.10.2018г., тоест оспорването инициирано със Заповед №АК-03-4 от 02.11.2018г. на Областният управител на Област Монтана е подадено в рамките на законоустановения срок по чл.45, ал.11 от ЗМСМА, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество оспорването е ОСНОВАТЕЛНО, като съображенията от правна страна са следните:

Основателно в оспорването се поддържа, че оспореното решение на Общински съвет Берковица е прието в противоречие на императивните разпоредби на ЗМСМА, ЗДвП и Наредба №1 от 17.01.2001год. за организиране на движението по пътищата, предвид липсата на компетентност на органа на местно самоуправление.

Оспореният административен акт, в случая решение на Общински съвет Берковица, е постановен от колективен административен орган, който разполага с правомощия, които са строго и изчерпателно регламентирани в разпоредбата на чл.21 ЗМСМА. Видно от цитираната норма, на общинския съвет е предоставена от закона обща компетентност по отношение на въпросите, касаещи административно - териториалната единица.

В процесния случай обаче се касае за нарочно регламентирана материална компетентност, включена в приоритетите на друг административен орган по силата на специален закон – ЗДвП и Наредба №1 от 17.01.2001год. за организиране на движението по пътищата.

В разглеждания случай следва да намери приложение Закона за движение по пътищата, който урежда отношенията, свързани с безопасното преминаване на автомобилите по пътищата и кръстовищата, правата и задълженията на участниците в движението и на съответните служби и длъжностни лица. Съгласно разпоредбата начл. 3, ал.1 от Закона за движението по пътищата/ЗДвП/, лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. Според алинея втора на посочения член за организиране на движението по пътищата се използват светлинни сигнали, пътни знаци и пътна маркировка върху

платното за движение и крайпътните съоръжения, които се поставят само след възлагане от собственика или администрацията, управляваща пътя, при условия и по ред, определени с наредбата по ал. 3. В чл.3, ал.3 от ЗДвП е посочено, че условията и редът за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Според чл. 19, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, общинските пътища се управляват от кметовете на общините.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Наредба № 1 за организиране на движението по пътищата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (Наредба № 1), за организиране на движението по пътищата се изготвят генерални планове за организация на движението (ГПОД) в населени места, като ГПОД се разработва за територия на населеното място или за част от него - чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1. Освен това, според чл. 10, ал. 1 от Наредба № 1, стопанинът на пътя възлага изработването на ГПОД при условията и по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), като окончателният проект на ГПОД се одобрява от кмета на съответната община , съгл. чл. 15 от Наредба № 1, същия се разглежда и приема от Експертния съвет по устройство на територията (ЕСУТ) при условията и реда на Наредба №1. Следователно, ЗДвП, явяващ се специален в случая по отношение на ЗМСМА, предоставя материалната компетентност само и единствено на кметът на общината, които е овластен с компетентност по възлагане проектирането на организацията на движението, след съгласуване и одобряване на окончателния проект на ГПОД.

На Общинския съвет, които е колективен орган на местно самоуправление с изрично разписана в ЗМСМА общо компетентност по въпроси от местно значение, ЗДвП и Наредба №1 от 17.01.2001год. за организиране на движението по пътищата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството не е предоставил абсолютно никакви правомощия по организацията на движението свързани с престой на автомобили, нито пряко, нито косвено.

В процесния случай Общински съвет Берковица приемайки оспореното решение с което разрешава кратковременен престой на автомобили пред лицето на търговски обект на ул.”М*** К*** в гр.Берковица е надхвърлил пределите на материалната си компетентност, тъй като законово предвидена компетентност по смисъла на приложимия специален закон има само и единствено Кмета на Община Берковица, след възлагане изработването на ГПОД по реда на ЗОП, проектиране, съгласуване и одобряване.

В този контекст, предвид обстоятелството, че с решението е одобрена промяна в организацията на движението на основна градска улица на град Берковица, обособяване на кратковременен престой на автомобили, успоредно на тротоара, води до промяна и в ширината на улицата, от което се налага изводът, че се касае за одобрен генерален план за организация на движението в нарушение на предвидения по Наредба № 1/2001 г. ред и от некомпетентен орган, вместо кмета на общината, предвид разпоредбата на чл.17, т.3 от Наредбата. Общинските съвети осъществяват своята дейност в рамките и на основата на Конституцията и законите. Това е подчертано и в Европейската харта за местното самоуправление. Както в преамбюла на хартата, така и в отделни нейни разпоредби (чл. 3 ал. 1 и 2, чл. 4 и др.) изрично се отбелязва, че дейността на органите на местното самоуправление се осъществява в рамките на закона или доколкото това е позволено от закона, така приетото решение по своята същност е нищожно, тъй като е прието от Общински съвет – Берковица, без законова делегация, при липса на правно основание, което води до липса на материална компетентност на органа.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че оспореното Решение №1404 от Протокол №69 прието на заседание на Общински съвет Берковица проведено на 26.10.2018г., с което на основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА във вр. с чл.45, ал.7 от ЗМСМА, е прието повторно върнатото за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68 от заседание на Общински съвет Берковица проведено на 28.09.2018г., с което на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА се разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица, с мотив, че се решава частен случай, като прието от орган без материална компетентност следва да се обяви за нищожно.

При този изход на делото, и според правилата на чл. 143, ал. 4 от АПК вр. чл. 144 от АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощвъв вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на оспорващия следва да се възложат разноски за заплащане на държавна такса в размер на 20.00 лв. за съобщаване на оспорването чрез обявление в „Държавен вестник“ и разноски по осъщественото процесуално представителство, които съдът определя в размера на 100.00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд Монтана, II-ри състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение №1404 от Протокол №69 прието на заседание на Общински съвет Берковица проведено на 26.10.2018г., с което на основание чл.45, ал.9 от ЗМСМА във вр. с чл.45 ал.7 от ЗМСМА, Общински съвет Берковица приема повторно върнато за ново обсъждане Решение №1371 от Протокол №68 от заседание на Общински съвет Берковица проведено на 28.09.2018г., с което на основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА се разрешава кратковременен престой на автомобили – до четири броя, успоредно на тротоара пред лицето на търговския обект на ул.”М*** К*** ” гр.Берковица, с мотив, че се решава частен случай.

ОСЪЖДА Общински съвет Берковица да заплати на Областният управител на Област Монтана, сторените разноски по делото в размер на общо 120.00лева /сто и двадесет/, представляващи възнаграждение за осъществената защита и разноски за заплащане на държавна такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в „Държавен вестник“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, чрез Административен съд - Монтана пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

На основание чл.138, ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на страните.

Административен съдия: