РЕШЕНИЕ

№ 8687
София, 20.06.2011

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на двадесет и пети май две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ПЕНКА ГЕТОВА
ЧЛЕНОВЕ:ГАЛИНА ХРИСТОВА
ТАНЯ КУЦАРОВА

при секретар Мариана Калчева и с участието
на прокурора Симона Попова изслуша
докладваното
от председателя ПЕНКА ГЕТОВА
по адм. дело № 5223/2011.

Производството по чл. 208 АПК е образувано по касационна жалба на председателя на Общинския съвет - Лом против решение от 28.02.2011 г., по адм. дело № 8/2011 г. на Административен съд - Монтана като неправилно поради нарушения на материалния закон.
Прокурорът от Върховната административна прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.
Върховния административен съд - III отделение, приема че подадената в срок касационна жалба е неоснователна.
С обжалваното решение, постановено в производство по чл. 185 и сл. АПК, образувано по оспорване на областния управител на област - Монтана е отменил чл. 11 от Наредбата за поддържане на обществения ред, чистота и опразване на общественото имущество на територията на община - Лом, приета с решение № 648/01.12.2010 г. от общински съвет - Лом, с която е въведена забрана за движение на МПС по пешеходната зона в централната градска част, Дунавски парк и района на градския плаж, не се отнася за общинските съветници при ОбС - Лом,с оглед изпълнението на служебните им задължения. Съдът е изложил съображения, че разпоредбата противоречи на разпоредбите на чл. 6, ал. 2 от Конституцията, чл. 1а ЗНА, чл. 4, ал. 1 Закона за защита от дискриминация и чл. 94, ал. 3 от ЗДВП, съгласно който всички граждани са равни пред закона и не се допуска ограничения на правата, или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение.
Решението е правилно като е постановено в съответствие с материалния закон.
Законосъобразни са изводите на съда, че отменената разпоредба от общинската наредба е в грубо противоречие на посочените съда правни норми на редица закони, които императивно не допускат въвеждане на изключения за определен кръг субекти, освен ако не се отнася до особено значими обществени интереси, които следва да бъдат защитени от закона, което обуславя пряко нарушение интересите на останалите граждани. Нарушението на този законов принцип, защитен в Конституцията на Република България, обуславя пълната незаконосъобразност на отменената разпоредба от общинската наредба.
Водим от горното Върховния административен съд - III отделение,

Р Е Ш И:

ОСТАВА В СИЛА решение от 28.02.2011 г., по адм. дело № 8/2011 г. на Административен съд - Монтана.
Решението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала, ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Пенка Гетова
секретар: ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Христова
/п/ Таня Куцарова
и.в.

Р Е Ш Е Н И Е

28.02.2011г.
гр.Монтана

Административен съд - Монтана, в публичното съдебно заседание на двадесет и трети февруари ,през две хиляди и единадесета година в състав :

Председател : МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ
БИСЕРКА БОЙЧЕВА
МАРИЯ НИЦОВА

при секретаря……..К.К. ……..и с участието на прокурора…П.Петров ……..като разгледа докладваното от съдията……БИСЕРКА БОЙЧЕВА…адм.д. №8/2011г. по описа на Административен съд-Монтана,установи следното:

Производството е по чл.45,ал.4 ЗМСМА ,във връзка с чл.32,ал.2 от ЗА във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по оспорването,материализирано в заповед№РД-13-6/05.01.2011г. на Областния управител на област Монтана ,подписана от Заместник-областния управител на област Монтана ,в хипотеза на заместване ,с която се оспорва решение №648 по протокол№64/01.12.2010г.на Общински съвет-Лом,с което се извършват промени в Наредбата за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом,в чл.11 от същата ,който забранява движението ,паркирането и спирането на МПС и пътни превозни средства с животинска тяга по пешеходната зона в централната градска част ,Дунавския парк и района на градския плаж ,като се допълва,че забраната не важи за общинските съветници при ОС-Лом ,с оглед изпълнението на служебните им задължения,за срока на мандата им. Твърди се в заповедта на областния управител ,че решението на ОС-Лом е неправилно и незаконосъобразно ,в оспорената част,поради противоречие с материално-правни разпоредби-чл.6,ал.2 от Конституцията на РБ ,чл.4 от АПК ,чл.75,ал.1 от АПК,чл.1а от ЗНА,чл.4,ал.1 от Закона за защита от дискриминация.В съдебно заседание не изпраща процесуален представител и не взема становище.

Ответникът-Общински съвет-Лом-Председател ,чрез процесуалния си представител адв.Цветков излага доводи за потвърждаване на решението на ОС-Лом ,като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана счита,че производството по делото следва се прекрати,по подробно изложени съображения.

Доказателствата по делото са писмени, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство ,и въз основа на закона ,административният съд приема следното:

Установено е по делото,че с решение №648 по протокол №64/01.12.2010г. на Общински съвет-Лом, се извършват промени в Наредбата за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом,в чл.11 от същата ,който забранява движението ,паркирането и спирането на МПС и пътни превозни средства с животинска тяга по пешеходната зона в централната градска част ,Дунавския парк и района на градския плаж ,като се допълва,че забраната не важи за общинските съветници при ОС-Лом ,с оглед изпълнението на служебните им задължения,за срока на мандата им.Това решение е изпратено от ОС-Лом и получено от областния управител на 11.12.2010г. ,който със заповед №РД-08-221/15.12.2010г. е върнал същото на ОС-Лом за ново обсъждане.Заповедта на областния управител е получена от Председателя на Общинския съвет на17.12.2010г. ,който е длъжен да внесе за повторно обсъждане решението в 14 -дневен срок от получаването му,което той е направил.При повторното обсъждане на решението на заседанието на 22.12.2010г. ОС-Лом не отменя процесното решение.Със заповед№РД-13-6/05.01.2011г. Зам.-областния управител в хипотеза на заместване е оспорил пред АС-Монтана решение №648 по протокол№64/01.12.2010г.на ОС-Лом ,в частта му, в която се извършват промени в Наредбата за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом,в чл.11 от същата ,който забранява движението ,паркирането и спирането на МПС и пътни превозни средства с животинска тяга по пешеходната зона в централната градска част ,Дунавския парк и района на градския плаж ,като се допълва,че забраната не важи за общинските съветници при ОС-Лом ,с оглед изпълнението на служебните им задължения,за срока на мандата им. Това решение в оспорената му част се обжалва от областния управител и е предмет на съдебен контрол. При тази фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното.

Жалбата е процесуално допустима,като подадена в срок-/7-дневен от изтичане на срока по чл.45,ал.7 от ЗМСМА/ и от легитимирано лице-Областния управител ,който по силата на нормата на чл.45,ал.4 от ЗМСМА разполага с предвидената от закона възможност да оспорва решенията на Общинския съвет.

Предмет на оспорване е решение №648 по протокол№64/01.12.2010г.,в частта му, в която се извършват промени в Наредбата за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом,в чл.11 от същата ,който забранява движението ,поркирането и спирането на МПС и пътни превозни средства с животинска тяга по пешеходната зона в централната градска част ,Дунавския парк и района на градския плаж ,като се допълва,че забраната не важи за общинските съветници при ОС-Лом ,с оглед изпълнението на служебните им задължения,за срока на мандата им.

По разбиране на настоящия състав процесното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 от АПК. Съгласно чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията , областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Това негово правомощие е уредено в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, където изрично е разписано ,че Областният управител упражнява контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети, като същият може да върне незаконосъобразните актове за ново обсъждане в общинския съвет или да ги оспорва пред съответния административен съд. Заповедта е подписана от заместник-областния управител,на основание заповед№ВД-1/03.01.2011г.на областния управител,в хипотеза на заместване,при което оспорването на решението на ОС-Лом е направено от компетентен орган.

При служебна проверка за законосъобразността на оспореното решение на Общинския съвет съдът констатира,че същото е постановено от компетентен орган-Общинския съвет,при спазване установената форма на акта и на административнопроизводствените правила ,но при нарушение на материалния закон и несъблюдаване целта на закона-отменителни основания по чл.146,т.4 и т.5 от АПК. Съгласно чл.21,ал.2 от ЗМСМА общинският съвет в изпълнение на правомощията си по закон приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.Спазени са разпоредбите на чл.27,ал.2 и ал.3 от ЗМСМА при неговото приемане,заседанието е законно проведено при наличие на кворум повече от половината от общия брой на общинските съветници,като решението е прието с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.Видно от протокола от заседанието на общинския съвет „за" решението са гласували 18 общински съветници,3 са гласували „против" и 2-„въздържали се".Ирелевантно за делото е обстоятелството ,че при повторното обсъждане и прегласуване на решението не е бил налице изискуемия кворум съгласно разпоредбата на чл.45,ал.10 от

ЗМСМА- не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници,при което не е отменено процесното решение.В този смисъл настоящия състав не споделя твърдението на прокурора,че производството по делото следва да се прекрати,на основание липса на предмет,поради факта,че след като не е отменено решението при повторното му прегласуване ,то представлява годен административен акт,подлежащ на оспорване,който следва да бъде разгледан по същество.

Основните възражения на областния управител се отнасят до противоречие с разпоредбата на чл.6,ал.2 от Конституцията на Република България и редица законови разпоредби-чл.75,ал.1 от АПК,чл.1а от ЗНА,чл.4 от АПК,чл.4,ал.1 от Закона за защита от дискриминация.Съгласно разпоредбата на чл.6,ал.2 от КРБ всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. Настоящия състав намира това възражение за основателно,поради факта,че с него се създава една привилегия за общинските съветници,основана на общественото им положение,което е в разрез с Конституцията и с редица законови текстове.Съгласно чл.1а от ЗНА Нормативният акт съдържа общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, има неднократно действие и се издава или приема от компетентен държавен орган.Съгласно чл.75,ал.1 от АПК Нормативните административни актове са подзаконови административни актове, които съдържат административноправни норми, отнасят се за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие.Следователно всеки нормативен акт, доколкото се отнася до неограничен и неопределен кръг правни субекти,не допуска въвеждане на изключения за определен кръг субекти,освен ако не се отнася до особено значими обществени интереси,които следва да бъдат защитени от закона,какъвто настоящия случай не е .Самия подзаконов нормативен акт-Наредба за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом ,в чл.11 от същата ,доколкото забранява движението,паркирането и спирането на МПС по пешеходната зона в централната градска част,Дунавския парк и района на градския плаж не кореспондира на нормата на чл.94,ал.3 от ЗДвП ,която допуска престой и паркиране на моторни превозни средства с допустима максимална маса до 2,5 тона върху тротоарите само на определените от собствениците на пътя или администрацията места, успоредно на оста на пътя, ако откъм страната на сградите остава разстояние най-малко 2 метра за преминаване на пешеходци. В този смисъл тази разпоредба е незаконосъобразна поради нарушение на материалния закон и следва да се отмени. Недопустимо е с допълнението към тази разпоредба да се създава двоен стандарт по отношение на субектите,към които е насочено действието на разпоредбата и да се облагодетелстват определен кръг лица на база общественото положение,което заемат ,за срока на мандата им.На последно място, с решението се накърнява и принципа за законност ,прокламиран в чл.4 от АПК,като прието извън целите,установени със закона и във вреда на правата ,свободите и законните интереси на останалите граждани ,живеещи на територията на община Лом.То се явява и дискриминиращо по отношение на тях,с което е нарушен чл.4 ,ал.1 от Закона за защита от дискриминация.

По изложените съображения ,решението на ОС-Лом ,с което се допълва чл.11 от Наредба за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом следва да бъде отменено,поради противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Водим от гореизложените мотиви ,административният съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №648 по протокол№64/01.12.2010г.на Общински съвет-Лом,с което се извършват промени в Наредбата за поддържане на обществения ред,чистота и опазване на общественото имущество на територията на община Лом,в чл.11 от същата ,който забранява движението ,паркирането и спирането на МПС и пътни превозни средства с животинска тяга по пешеходната зона в централната градска част ,Дунавския парк и района на градския плаж ,като се допълва,че забраната не важи за общинските съветници при ОС-Лом ,с оглед изпълнението на служебните им задължения,за срока на мандата им,КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.