# РЕШЕНИЕ

**№ 6345**
**София, 09.05.2011**

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Върховният административен съд на Република България - Трето отделение,** в съдебно заседание на осемнадесети април две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** БИСЕРКА КОЦЕВА
**ЧЛЕНОВЕ:** СРЕБРИНА ХРИСТОВА
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар Соня Методиева и с участието
на прокурора Маринела Тотева изслуша докладваното
от съдията ЕМАНОИЛ МИТЕВ
по адм. дело № 15990/2010.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на областния управител с административен център Монтана, подадена против решение от 11.11.2010 г., постановено от Административен съд - Монтана по адм. д. № 455/2010 г.

В касационната жалба се съдържа оплакване за неправилност на решението и се релевират трите касационни отменителни основания, визирани в чл. 209, т. 3 АПК. По подробно изложените съображения в нея касаторът желае Върховния административен съд да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго по съществото на спора, като претендира заплащане на направените по делото разноски.

Ответникът - Общински съвет-Вършец не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като прецени доводите на страните и данните по делото, Върховният административен съд, трето отделение, намира касационната жалба за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА - подадена от страна, за която решението е неблагоприятно и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК. Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С обжалваното решение е отхвърлено оспорването на областния управител на област с административен център Монтана, направено с негова заповед № РД 08-160/27.08.2010г., срещу решение № 379 от 20.07.2010 г.

За да отхвърли оспорването Административният съд - Монтана е установил фактите по спора, въз основа на които е извел правните си изводи. С процесното решение № 379 от 20.07.2010 г.ОбС-Вършец е приел годишен план за паша; дал е съгласие за ползване на пасища и мери за общо и индивидуално ползване, като задължава ползвателите да ги поддържат в добро мелиоративно състояние и задължил кмета на общината да сключи договор с лицата ползватели .

Първоинстанционният съд е извел обоснован извод, че оспореното решение на ОбС – Вършец е законосъобразно, поради което е отхвърлил оспорването на областния управител. Така постановеното решение е правилно. Фактите по спора са правилно установени, а съответни на тях са и изведените правни изводи, като в мотивите на обжалваното съдебно решение точно е установено, решението на ОбС- е взето с оглед компетентността му ежегодно да приема решения за предоставяне и актуализиране на ползването на мерите и пасищата/ уредена с Наредба за стопанисване , управление и предоставяне за ползване на общински пасища и мери на територията на Община-Вършец/- като конкретното решение съдържа минимално заложените изисквания, като : годишен план за паша; съгласие за предоставяне на мери и пасища за общо и индивидуално ползване; задълженията на общината и ползвателите за поддържането на мерите и пасищата .

Следва да се има предвид, че в първоинстанционното производство и в настоящото касационно производство областният управител не е ангажирал доказателства, с които да се опровергават изводите на съда. Не може да се възприеме и доводът за допуснато от съда нарушение на съществени процесуални правила, който само е наведен, без да е обоснован и конкретизиран.

Неоснователно е и оплакването за допуснато от съда нарушение на материалния закон. Правилен е извода на съда, че фактически с оспореното решение-ОбС-Вършец е приел именно годишен план за паша, макар изрично да не е отразено, че същият става неразделна част от решението; с определянето на площи за мери и землища по землища, е изпълнено изискването на наредбата, като не е пречка конкретното им индивидуализиране да бъде извършено след конкретно подадено заявление до кмета и последващо решение на Общинския съвет.

По изложените съображения решаващият съдебен състав счита, че обжалваното съдебно решение не страда от инвокираните с касационната жалба пороци - отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК, което налага отхвърлянето й.

На основание на горното и на чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК Върховният административен съд, трето отделение

## РЕШИ:

Оставя в сила решение от 11.11.2010 г., постановено от Административен съд - Монтана по адм. д. № 455/2010 г.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,**
**секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Бисерка Коцева
**ЧЛЕНОВЕ:**/п/ Сребрина Христова
/п/ Еманоил Митев

Е.М.

# Р Е Ш Е Н И Е

**11.11.2010г.**
**В името на народа**

Административен съд Монтана, III състав в съдебно заседание на двадесет и седми октомври две хиляди и десета година в състав :

**Председател**: Мария Ницова

при секретар А.Л. и с участието на прокурара Анна Иванова
разгледа адм.дело №455/2010г. по описа на Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.45, ал.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/ във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Зам.областен управител на Област Монтана, съгласно заповед за заместване №ВД-108/12.08.2010г. на Областен управител на Област Монтана, със заповед №РД 08-160/27.08.2010г. е оспорил решение №379 – протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец, като незаконосъобразно, като се твърди, че приетият „годишен план за паша" не представлява такъв по чл.37о, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ, т.к. „тези за общо ползване не са надлежно индивидуализарани..", в т.2 от решението е записано, че дава съгласие за ползване на пасища и мери за общо и индивидуално ползване в посочените в приложение №1 към докладната лица, като така представенеият списък не е пълен, липсват данни за физическите блокове и парцели на общинските мери и пасища. Твърди се, че приложеният списък и годишен план за паша, следва да са част от решението на ОС Вършец, а не така приложени, поради което иска от съда да отмени решение №379 като незаконосъобразно. В съдебно заседание, процесуалният представител на Областния управител на Област Монтана, юрк.Аврамова поддържа заповедта, като изтъква, че решението е незаконосъобразно, т.к. с него Общински съвет Вършец си „..оставя вратичка да отдава след това имоти, които въобще не са определени..".

Общински съвет Вършец, редовно призован чрез Председателя, не изразява становище по заповедта, с която се оспорва решение №379.

Окръжна прокуратура дава заключение за законосъобразност на решението на ОбС Вършец.

Заповедта, с която се оспорва решението на ОС Вършец е процесуално допустима, подадена в законоустановения срок..

Административният съд след като извърши цялостна служебна проверка на обжалвания административен акт и прецени изложените в заповедта и съдебно заседание доводи, намира заповедта, с която се оспорва решението на ОС Вършец за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Видно от приложените и приети по делото доказателства, Общински съвет Вършец на заседение на 20.07.2010г.- протокол №39, е приел следното решение №379:

1. Общински съвет Вършец приема годишен план за паша.
2. Дава съгласие за ползване на пасища и мери за общо и индивидуално ползване, съгласно разпоредбата на чл.19, ал.2 от Наредба за стопанисване, управление и предоставяне за ползване на общински пасища и мери на територията на Община Вършец /Наредба/ на описаните в приложение 1 към докладната лица.
3. Задължава ползвателите на пасища и мери да ги поддържат в добро милиоративно състояние.
4. Задължава Кмета на Община Вършец на основание чл.19, ал.6 от Наредба за стопанисване, управление и предоставяне за ползване на общински пасища и мери на територията на Община Вършец /Наредба/, да сключи договор с лицата, посочени в приложение 1 към докладната.

В административната преписка към протокол №39/20.07.201г. от заседение на Общински съвет Вършец, са приложени: докладна записка от Кмета на Община Вършец, приложение към тази докладна записка; годишен план за паша; 3 акта за частна общинска собственост, със приложени скици към тях; заповед №109/03.10.2008г. на Директор на Областна дирекция"Земеделие" Монтана, с приложение №2 и решение №9-27/01.07.1999г. на ПК Вършец/ л.28 до 42 от делото/. Приложена е и Наредба за стопанисване, управление и предоставяне за ползване на общински пасища и мери на територията на Община Вършец /Наредба /л.85-90от делото/.

Това решение №379 от протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец е върнато за ново обсъждане от Областен управител на Област Монтана - заповед №РД08-147/04.08.2010г./л.7 и 8 от делото/, която е получена за Общински съвет Вършец на 06.08.2010г. от К.Петрова/ без да е посочено качеството на лицето/ л.6 от делото/.

По делото няма данни решението да е обсъждано отново/повторно от Общински съвет Вършец. В законоустановения срок е издадена заповед №РД08-160/27.08.2010г. на зам.областен управител на Област Монтана, съгласно заповед за заместване №ВД -108/12.08.2010г. на Областен управител на Област Монтана, с която решение №379- протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец е оспорено пред Административен съд Монтана.

От безспорно установената фактическа обстановка, съдът стига до следните изводи:

Съгласно цитираната заповед №РД08-160/27.08.2010г. на Областен управител Монтана, решението на Общински съвет Вършец е „незаконосъобразно, поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, изразяващи се в следното: С т.1 Общински съвет прима план за паша за съответната година, който обаче не е приложен към решението...т.к. наречения план за паша не представлява по същество план чл.37о, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ, а има характер на списък...., като тези за общо ползване не са надлежно индивидуализирани с идентификатор... .....логичен извод, че Общинският съвет не е приел годишен план за паша и по този начин е нарушил разпоредбата на чл.37о, ал.1, т.1 ЗСПЗЗ. В т.2 ..Общинският съвет дава съгласие за ползване на пасища и мери на „описаните в приложение 1 към докладната лица."... е в противоречие с ал.2 и ал.3 на чл.37о ЗСПЗЗ...предварително определени..което не е направено.."""Описаните в приложение 1 към докладната лица"..този списък е непълен...не е съгласуван с местната ветеринарномедицинска служба.." Не на последно място, списъкът по чл.37о, ал.2 ЗСПЗЗ и планът за паша следва да са част от решението...или под формата на приложения, неразделна част от решението. Но е недопустимо.. да са приложени към докладната записка... Предвид гореизложеното, поради допуснати нарушения на материалноправните и процесуалноправните разпоредби на чл.37о, ал.1-3 ЗСПЗЗ се оспорва решение №379 от протокл №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец.

Настоящият съдебен състав намира изложените и доста объркани доводи за незаконосъобразност на решение №379 от протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец за **неоснователни**, по следните съображения:

От представената адмнастративна преписка се установява, че с докладна записка Кметът на Община Вършец е внесъл предложение до Общински съвет Вършец за решение по реда на чл.19, ал.1 от Наредба за стопанисване, управление и предоставяне за ползване на общински пасища и мери на територията на Община Вършец, като към докладната е приложил предложение за годишен план за паша и приложение със списък на лицата, които са заявили, че искат да наемат пасища и мери за индивидуално ползване./ л.28 до 32 вкл. от делото/.

С т.1 на цитираното решение е приет годишен план за паша и такъв план е приложен към решението, макар да не е изрично

посочено, че е неразделна част от решението, но т.к. с докладната на Кмета на Община Вършец е внесено предложение, друго предложение не е внасяно за разглеждане, то напълно ясно и естествено е, че е приет единствено предложения годишен план за паша. В цитираната разпоредба на чл.37о, ал.1, т.1 не са записани императивни изисквания към съдържанието на този годишен план за паша. Действително не са надлежно индивидуализирани общинските мери и пасища за общо ползване, но пък изрично е посочено, че са определени площи мери и пасища по землища, като ползването им ще е след съответно подадено заявление до Кмета на Общината и последващо решение на Общински съвет Вършец, т.е. с този план само са определени какви площи мери и пасища за обща ползване в отделните землища се определят/ л.31 от делото/. Що се отнася за общински мери и пасища за индивидуално ползване, то те са напълно индивидуализирани, т.к. за същите са посочени идентификатори по кадастралната карта на Вършец, за същите са приложени и 3 акта за общенска собственост, с приложени скици. Действително за един от приложените актове не може да се направи безспорен извод, че е за посочения имот с идентификатор 12961.45.61 местност „Дамянова ливада" и приложената скица/ л.35 и 36 от делото/, но т.к. актът е издаден преди да е влязла в сила КККР на Вършец е възможно имотът да има нов идентификатор, различен от стария номер, още повече в акта е указана площ 129.293 дка, а в решението и приложената скица за имот 12961.45.61 площта е по – малка - 93 311 кв.м. в местността"Дамянова ливада", но това едва ли е основание за твърдяната незаконосъобразност на приетия годишен план за паша.

В т.2 от решението се дава съгласие за ползане на пасища и мери за индивидуално ползване на „описаните в приложение 1 към докладната лица". Като в заповедта, с която се оспорва решение №379 се излагат съображения, че тези мери и пасища следва да да предварително определени, а не в едно решение да се определят и да се дава такова съгласие, че данните за лицата били непълни, липсват данни за съгласуването му с ветеринарномедицинската служба, липсвали данни за физическите блокове и парцели, а и не било посочено в решението, че точно това приложение е неразделна част от решението. Съгласно разпоредбата на ал.2 на чл.37о ЗСПЗЗ „ Към решението се прилага списък с данни за земеделските стопани или техни сдружения, регистрирани като юридически лица, отглежданите от тях животни, данни за физическите блокове и парцелите на общинските мери и пасища, карта за ползването на мерите и пасищата по физически блокове, определени в Системата за идентификация на земеделските парцели, както и други данни, необходими за кандидатстване за подпомагане по схемата за единно плащане на площ." Видно от докладната записка на Кмета на Община Вършец, приложението към нея и предложения и приет годишен план за паша се установява, че всички данни за земеделските стопани са посочени, а относно данните за физическите блокове и парцели, настоящият състав намира, че същите са максимално индивидуализирани с посочване на идентификатор по КККР на Вършец, т.е. не може да се приеме за вярно твърдението, че този списък не отговаря на изискванията по чл.37о, ал.2 ЗСПЗЗ.

Действително в ал.3 на чл.37о ЗСПЗЗ е записано, че Кметът на Общината съгласува списъка с местната ветеринарномедицинска служба, но това е задължение на Кмета на Общината, а не на Общинския съвет, като от друга страна законодателят не е определил императивно кога следва да бъде съгласуван този списък, което не изключва възможността Кметът на Общината да го съгласува след решението от Общинския съвет, преди да сключи договори с тези лица, така както е задължен в т.4 на решение №379 от протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец.

Предвид изложените съображения, настоящият състав не споделя изразеното в заповед №РД08-160/27.08.2010г. на Областен управител на Област Монтана становище за незаконосъобразност на решение №379 от протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец, дори при приемане на същото да има някои пропуски, като правилно посоченото, че не е записано, че годишния план за паша и приложението към докладната, като са приети са станали неразделна част от решението, това не са такива съществени нарушения, които да обуславят незаконосъобразност на решението.

Оспорването на административните актове по реда на чл.45, ал.8 ЗМСМА е за законосъобразност. Следва да бъде проверени следните предпоставки, дали същите са постановени от компетентен орган, при спазване на установената за приемането им процедура. Следва да не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Само при условие, че някоя от цитираните предпоставки не е налице, то оспореният административен акт следва да бъде отменен, в противен случай дори да има несъществени процесуални нарушения, това не е основание за отмяна на акта като незаконосъобразен..

Предвид гореизложеното, решение №379 от Протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила, а заповед №РД08-160/27.08.2010г. на Областен управител на Област Монтана следва да бъде оставена без уважение.

Поради което на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЯ оспорването със заповед №РД08-160/27.08.2010г. на Областен управител на Област Монтана, на решение №379 от протокол №39/20.07.2010г. на Общински съвет Вършец.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: