ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4651
София, 01.04.2011

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и втори март две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НИНА ДОКТОРОВА
ЧЛЕНОВЕ:ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА
ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар Татяна Щерева и с участието
на прокурора Владимир Йорданов изслуша докладваното
от председателя НИНА ДОКТОРОВА
по адм. дело № 794/2011.

Производството е по реда на чл. 160, ал. 2, предложение второ във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 1 АПК.
Образувано е по частна жалба на областния управител на област с административен център-Монтана, против определение от 27.12.2010 г., постановено по адм. д. № 688 по описа за 2010 г. на Административен съд-Монтана. С обжалваното определение съдът е оставил без разглеждане заповедта на областния управител, с която е направено оспорване на взето решение от Общинския съвет-Монтана, като процесуално недопустима и е прекратил образуваното съдебно производство.
В частната жалба се съдържа оплакване за неправилност на определението, като се релевира нарушение на материалния закон. Твърди се, че общинският съвет е изпратил протокола с взетите от заседанието решения, без материалите към тях. Това е наложило областният управител да ги изиска, което е направил с писмо от 25.11.2010 г. Едва след получаване на изисканите материали според частният жалбоподател е започнал да тече срока по чл. 45, ал. 6 ЗМСМА, който е бил спазен. Твърди се освен това, че неприлагането на материалите към решенията на общинския съвет, които се изпращат на областния управител препятства възможността последният да упражнява контрол за законосъобразност върху актовете на общинския съвет.
По изложените съображения в частната жалба се моли, определението да се отмени, а делото да се върне за разглеждане на спора по същество.
Ответните страни не са взели становище по частната жалба.
Участвалият по делото прокурор от Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на частната жалба. Намира, че съдът правилно е преценил заповедта на областния управител като процесуално недопустима, поради пропускане на срока по чл. 45, ал. 6 ЗМСМА. С пропускането на срока е преклудирана възможността за оспорване на решенията на общинския съвет пред административния съд. Според прокурора посоченият факт в частната жалба за пропускането на срока не позволява да се възстанови пропуснатият срок.
Настоящият състав на Върховният административен съд, четвърто отделение намира частната жалба за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срок по чл. 230 АПК, а разгледана по същество тя и е неоснователна, по следните съображения:
Общинският съвет-Монтана на свое заседание, проведено на 18.11.2010 г. е взел решение № 554, а работата си е отразил в протокол № 47. С писмо от 19.11.2010 г. е изпратил на областния управител протокол № 47 от 18.11.2010 г., който е получен в областната управа на същия ден - 19.11.2010 г. Със заповед № РД 08-215 от 3.12.2010 г. областният управител, на основание чл. 45, ал. 4 ЗМСМА е върнал на общинския съвет за ново разглеждане приетото от него решение № 554 в частта му на точки 2 и 3.
Със заповед № РД 08-226 от 21.12.2010 г. на основание чл. 45, ал. 8 ЗМСМА областният управител е оспорил решение № 554 в частта му на т. 3 и 4 пред административния съд.
При така установената фактическа обстановка съдът е приел, че заповед № РД 08-226 от 21.12.2010 г. на областния управител, имаща характер на жалба, с която е сезиран, е процесуално недопустима, защото правомощието на областния управител по чл. 45, ал. 4 във връзка с ал. 6 ЗМСМА е реализирано след изтичането на срока, в който това е могло да стане – 26.11.2010 г. Заповедта № 08-215 от 3.12.2010 г. на областния управител, с която е върнато решението на общинския съвет за ново обсъждане е с дата 3.12.2010 г., или след 26.11.2010 г. – крайният срок, до който е могло да се осъществи правомощието. Като е приел, че оспорването направено със заповед № 08-226 от 21.12.2010 г. е недопустимо и го е оставил без разглеждане, като е прекратил образуваното съдебно производство, съдът е постановил правилно определение, което следва да бъде потвърдено.

Подадената частна жалба е неоснователна. Изложените съображения в нея относно твърденията, че към изпратеното на областния управител решение на общинския съвет не са се съдържали материалите, въз основа на които да се провери неговата законосъобразност, което е наложило те да бъдат изисквани допълнително е неоснователно. От съпроводителното писмо на общинския съвет до областния управител – лист 8 от делото се установява, че към протокола с решенията са изпратени и докладните записки с техните приложения. Освен това в оспореното решение № 554 в раздел II изрично е записано, че имотите са публична общинска собственост, факт, който е потвърден и с представените към частната жалба получени копия от актове за имоти частна или публична общинска собственост. Ето защо изпратените след поискването актове за публична общинска собственост по никакъв начин не са променили отразеното обстоятелство в решението, относно собствеността на имотите.
В ЗМСМА при упражняване правомощието на областния управител по чл. 45, ал. 4 и ал. 6 не е предвиден специален срок, в който областният управител може да изисква допълнителни материали, послужили за вземане решенията от общинския съвет, поради което установеният срок от 7 дни е преклузивен. С изтичането му се погасява правомощието на областния управител да върне на общинския съвет решението за ново обсъждане. В чл. 45, ал. 4 законодателят е предоставил две правомощия на областния управител при упражнявания от него контрол за законосъобразност върху решенията на общинския съвет: да върне за ново обсъждане решението на общинския съвет или да го оспори пред съответния административен съд. В конкретния случай областният управител е избрал реда на чл. 45, ал. 6, но е упражнил правомощието си извън преклузивния срок. В случай, че се приеме, че областният управител е избрал реда за сезиране на административния съд, заповедта му също е просрочена, защото е подадена след изтичането на 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, тъй като решението на общинския съвет е получено в областната управа на 19.11.2010 г., а заповедта до съда е с дата 21.12.2010 г.
Като е приел, че заповедта с която е сезиран е процесуално недопустима като просрочена според чл. 159, т. 5 АПК и я е оставил без разглеждане, административният съд е постановил правилно и законосъобразно определение, което следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 236 във връзка с чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК настоящият състав на Върховният административен съд, четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ в сила определението от 27.12.2010 г., постановено по адм. д. № 688 по описа за 2010 г. на Административен съд-Монтана.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:
Н.Д.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Нина Докторова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Карагьозова
/п/ Добринка Андреева

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Административен съд - Монтана, V-ти състав в закрито заседание на двадесет и седми декември през две хиляди и десета година в състав:

Председател : Огнян Евгениев

като разгледа Административно дело №688/2010г. по описа на Административен съд Монтана, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.159 т.5 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.45 ал.6 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

Образувано е по повод Заповед №РД 08-226/21.12.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която на основание чл.45 ал.8 ЗМСМА във вр. с чл.31 ал.1 т.5 Закон за администрацията (ЗА) и на основание чл.32 ЗА е оспорена законосъобразността на Решение №554, в частта относно точки втора и трета от Протокол №47/18.11.2010г. на Общински съвет Монтана.

Настоящата съдебна инстанция счита оспорването за НЕДОПУСТИМО при сладните доводи:

Видно от приложеното на л.8 по делото писмо вх.№АК 07-281/19.11.2010г. на 19.11.2010г. в Областна администрация Монтана е получен Протокол №47 от заседание на Общински съвет Монтана проведено на 18.11.2010г. Видно от приложената на л.6, 7 по делото Заповед №РД 08-215/03.12.2010г. Областният Управител на Област Монтана е върнал за ново разглеждане Решение №554 в частта относно точки втора и трета от Протокол №47/18.11.2010г. на Общински съвет Монтана, като същата е изпратена на органа на местното самоуправление с писмо №РД 08-215(1)/03.12.2010г. (л.5 по делото) и е получено на 03.12.2010г. (видно от обратна разписка на л.4 по делото). При така описаната фактическа обстановка следва да се приеме, че оспорването е недопустимо, тъй като Областния Управител на Област Монтана не е спазил императивния срок по чл.45 ал.6 ЗМСМА, съгласно които, върнатият за ново обсъждане акт заедно с мотивите за връщането му се изпраща на председателя на общинския съвет в 7-дневен срок от получаването му. В случая Решение №554 от Протокол №47/18.11.2010г. на Общински съвет Монтана е получен от Областния Управител на Област Монтана на 19.11.2010г., тоест при съобразяване на разпоредбата на чл.45 ал.6 ЗМСМА, той е имал възможност да реализира правомощията си по чл.45 ал.4 ЗМСМА във вр. с чл.32 ЗА в рамките на разписания в чл.45 ал.6 ЗМСМА седемдневен срок, като е следвало до 26.11.2010г. да изпрати на Председателя на Общински съвет Монтана върнатия за ново обсъждане акт заедно с мотивите му. След като видно от Заповед №РД 08-215/03.12.2010г. и писмо изх.№РД 08-215(1)/03.12.2010г. върнатото за ново обсъждане Решение №554 от Протокол №47/18.11.2010г. и изпратено на 03.12.2010г., тоест след изтичане на предвидения императивен седмодневен срок по чл.45 ал.6 ЗМСМА, следва да се приеме, че оспорването инициирано пред настоящата съдебна инстанция със Заповед №РД 08-226/21.12.2010г. е недопустимо (в тази насока константна практика на ВАС, като например Определение № 1671/9.02.2010г. по Адм. дело № 1033/2010 г.на ВАС IV-то отделение докладчик съдия Диана Гърбатова). Предвид гореизложеното на основание чл.159 т.5 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.45 ал.6 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), V-ти състав на Административен съд Монтана

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Заповед №РД 08-226/21.12.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която на основание чл.45 ал.8 ЗМСМА във вр. с чл.31 ал.1 т.5 Закон за администрацията (ЗА) и на основание чл.32 ЗА е оспорена законосъобразността на Решение №554, в частта относно точки втора и трета от Протокол №47/18.11.2010г. на Общински съвет Монтана.

ПРЕКРАТЯВА производството по Адм.дело №688/2010г. по описа на Административен съд Монтана.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седемдневен срок от съобщаване му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: