РЕШЕНИЕ

№ 13831
София, 18.11.2010

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на осемнадесети октомври две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:СРЕБРИНА ХРИСТОВА
ЧЛЕНОВЕ:ТАНЯ КУЦАРОВА
ТОДОР ПЕТКОВ

при секретар Станка Чолакова и с участието
на прокурора Чавдар Симеонов изслуша
докладването

от председателя СРЕБРИНА ХРИСТОВА
по адм. дело № 3509/2010.

Съдебното производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е образувано по касационна жалба на областният управител на област Монтана, подадена срещу решение от 25.01.2010 г., постановено по адм. дело № 789 / 2009 г. по описа на Административен съд - Монтана.
В касационната жалба се поддържа, че решението е неправилно и следва да се отмени по изложени съображения, че противоречи на приложимия закон и поради необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК.
Ответната страна - общински съвет - Берковица не се представлява в съдено заседание. Представя писмени бележки, чрез адв. Тоскова, с които оспорва касационната жалба като неоснователна. Прилага заверени копия на решения с № № 676 и 678, взети по Проткол № 35 от 26.02.2010 г. на Общински съвет - Берковица, с които са отменени решения съответно с № № 619 и 618 по Протокол № 32 от 27.11.2009 г. на общинския съвет.
Представителят на Върховната административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.
Върховният административен съд - III отделение, в настоящия съдебен състав намира, че предствените в съдебно заседание извлечения от решения, взети по Протокол № 35/26.02.2010 г. на Общински съвет - Берковица, следва да се преценяват като волеизявление на ответната страна по смисъла на чл. 156, ал. 1 АПК за оттегляне на оспорвания административния акт в тази му част. Оттеглянето на акта може да стане при всяко положение на делото във всяка инстанция и като последица поражда десезиране на съда с правния спор. Оттеглянето е извършено преди датата на първото заседание по делото, поради което съгласие от оспорващия не се изисква. При това положение, решението на първоистанционния съд в частта, с която жалбата на областния управител на област Монтана срещу решения с № № 618 и 619 по Протокол № 32/27.11.2009 г. е охвърлена като неоснователна, следва да бъде обезсилено, а производството в тази част се прекрати, на основание чл. 221, ал. 4 АПК, във вр. с чл. 156, ал. 1 АПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 228 АПК .
Съдът, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба в останалата й част, намира, че е подадена от надлежна страна, за която решението е неблагоприятно, и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е допустима, като разгледана по същество, е неоснователна. Съображенията за това са следните:
С обжалваното решение съдът в производство по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), образувано по оспорване на областния управител на област Монтана, е упражнил контрол за законосъобразност на решения № № 608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 621, 626 и 627, взети на редовна

сесия на Общински съвет - Берковица, обективирани в Протокол № 3 от 27.11.2009 г. Преценявайки законосъобразността на обжалваните административни решения, с оглед наведените оплаквания на жалбоподателя за липса на кворум при тяхното взимане, съдът е приел, че същите са законосъобразни на всички основания по чл. 146 АПК - постановени са от компетентен орган, в законоустановената форма при спазване на административнопроизводствените правила съгласно материалноправните разпоредби и в съответствие с целта на закона. Съдът е приел, че при откриването на заседанието на общинския съвет, както и при приемане на оспорените решения, са присъствали повече от половината от общия брой общински съветници, които за община Берковица са 21, поради което е направил извод, че решенията са взети с изискуемия по чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА кворум и по отношение на тях не са налице релевираните в оспорването основания за тяхната отмяна.

Обжалваното решение е правилно, като съдът е основал изводите си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото и върху приложимия закон.

В конкретният случай фактите са изяснени. Основният спорен въпрос е налице ли е бил изискуемия в чл. 27, ал. 2 ЗМСМА и чл. 33, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Берковица кворум за провеждане на редовно заседание на общинския съвет и приемане на решения, съгласно дневния ред.

От данните по делото се установява, че към датата на провеждане на заседанието, в което са приети оспорените административни решения, един от общинските съветници - Младен Василев Митов е бил с прекратени предсрочно правомощия, поради настъпила смърт. За това обстоятелство Председателят на Общинския съвет е сезирал Общинската избирателна комисия. С решение № 190 по Протокол № 48 от 26.11.2009 г. на ОИК са прекратени предсрочно правомощията на Младен Василев Митов, като общински съветник от ПП „Рома", а с решение № 191 за избран е обявен Иво Зарков Петров, последващ кандидат, като общински съветник от ПП „Рома". Видно от Протокол № 33/18.12.2009 г. при откриване на заседанието новоизбрания общински съветник Иво Зарков Петров е положил клетва и е подписал клетвен лист.

Правният извод на съда, че е бил налице законоустановения кворум за свикване на заседанието на общинския съвет, както и за приемане на оспорените решения, е обоснован и законосъобразен. Основният довод на жалбоподателя е, че са липсвали предпоставките за формиране на кворум; че общият брой на общинските съветници е съгласно списъка на законно встъпилите в изпълнение на мандата си такива, а за прценката за формиран законен състав необходимо условие е всички избрани общински съветници да са с възникнали пълномощия. Тези доводи са неоснователни.

Броят на общинските съветници е нормативно определен с чл. 19, ал. 1 от ЗМСМА и съставлява функция на броя на населението на съответната община. Съгласно т. 4 от същата разпоредба при население на общината над 30 000 души общинския съвет се състои от 21 общински съветници. А съгласно чл. 27, ал. 2 от с.з. заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците. Под „общ брой" на съветниците следва да се разбира численият състав, разписан в чл. 19 ЗМСМА и при проверка за наличие на законен състав се взема предвид общият брой съветници и броят на присъстващите на съответното заседание. Това е така, тъй като броят на общинските съветници е константна величина през време на целия мандат. Неоснователен е довода на жалбоподателя, че преценка за наличие необходимото обикновено мнозинство е в зависимост от броя на избраните, положилите клетва общински съветници. Фактът, че един от съветниците към датата на заседанието е с предсрочно прекратени пълномощия не може и не следва да влияе върху редовността на сесията, в случай че е установено, че останалите присъстващи съветници формират законен състав по чл. 27, ал. 2 ЗМСМА. Последица на предсрочното прекратявана пълномощията на даден общински съветник на някое от основанията по чл.

30, ал. 4, т. 1 - 11 ЗМСМА е откриване на процедура по попълване на състава на съвета - чл. 30, ал. 5 - ал. 8 от ЗМСМА. През този период общинският съвет може да заседава и следва да го прави, съобразно функциите си на орган на местно самоуправление с представителна власт и заседанията ще бъдат законосъобразни, стига да присъстват поне половината от общият им брой - 11 бр. за община Берковица. При гласували за потвърждаване на оспорените решения 19 на брой общински съветници, явно решението е взето при необходимото мнозинство - повече от половината от общия брой на общинските съветници. Като е стигнал до правен извод, че оспорените административни решения са взети при необходимото мнозинство и е отхвърлил оспорването на областния управител, съдът е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. първо и чл. 221, ал. 4 от АПК, Върховният административен съд - III отделение,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решението от 25.01.2010 г., постановено по адм. дело № 789 /2009 г. по описа на Административен съд - Монтана в частта, с която е отхвърлено оспорване, инициирано със заповед № РД-08-280/14.12.2009 г. на областния управител на област Монтаната, на решения с № № 618 и 619 от Протокол № 32 от 27.11.2009 г. на Общински съвет - Берковица.
ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.
ОСТАВЯ В СИЛА решението от 25.01.2010 г., постановено по адм. дело № 789 /2009 г. по описа на Административен съд - Монтана в останалата му част.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Сребрина Христова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Таня Куцарова
/п/ Тодор Петков

сх

Р Е Ш Е Н И Е

25.01.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, V-ти състав в съдебно заседание на двадесет и първи януари през две хиляди и десета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

при секретар А.Л. разгледа
Адм.дело №789/2009г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.32 ал.2 Закон за администрацията (ЗАдм), във вр. с чл.45 ал.4 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.145 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване инициирано със Заповед №РД 08-280/14.12.2009г. на Областен Управител на Област Монтана, с която са оспорени, като незаконосъобразни всички приети Решения от №608 до №628 включително от Протокол №32/27.11.2009г. на Общински съвет Берковица. В открито съдебно заседание на 21.01.2010г. настоящата съдебна инстанция прекрати производството по отношение на оспорването на Решения №611, 612, 613, 620, 622, 623, 624, 625, 628 от Протокол №32/27.11.2009г. на Общински съвет Берковица, тъй като с Решения №636, 635, 637, 634, 638, 639, 640, 647 от Протокол №33/18.12.2009г. на Общински съвет Берковица са били отменени, тоест по отношение на тях е налице основанието на чл.159 т.3 АПК за прекратяване на производството, тъй като тези административни актове са оттеглени. В съдебно заседание оспорващия не взема становище по същество на спора.

Ответникът по оспорването Общински съвет Берковица, чрез процесуалния си представител адвокат Тоскова оспорва жалбата, като по същество на спора излага доводи в писмена защита.

Настоящия състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба извършвайки служебна проверка на оспорените административни актове по реда на чл.168 ал.1 АПК намира за установено следното:

Оспорването е в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съда приема от фактическа страна за установено, а и не е спорно между страните следното:

Видно от приетото на л.149 по делото писмо изх.№РД-92-00-1032/24.11.2009г. Председателя на Общински съвет Берковица е сезирал Общинска избирателна комисия Берковица, че общинския съветник Младен Василев Митов е починал, тоест налице е основание за предсрочно прекратяване на правомощията му и обявяване на друг общински съветник за избран. Видно от приетия на л.147, 148 по делото Протокол №48/26.11.2009г. на Общинска избирателна комисия Берковица с Решение №190 са прекратени предсрочно правомощията на Младен Василев Митов, като общински съветник от ПП „Рома", а с Решение №191 за избран е обявен Иво Зарков Петров, последващ кандидат, като общински съветник от ПП „Рома". Видно от приетото на л.146 по делото писмо вх.№РД 92-00-1042 на 04.12.2009г. тези решения на Общинска избирателна комисия Берковица са получени от Общински съвет Берковица, като видно от приетия на л.210-246 по делото Протокол №33/18.12.2009г. при откриване на заседанието новоизбрания общински съветник Иво Зарков Петров е положил клетва и е подписал клетвен лист (приет на л.145 по делото).

От приетите на л.7-138 по делото Протокол №32/27.11.2009г. и докладни записки и приложения към тях се установява, че Общински съвет Берковица е провел сесия на 27.11.2009г., като при откриването и са присъствали 19 общински съветници, а решенията на сесията са взимани при наличието на 16 до 19 общински съветника в зависимост от присъстващите в залата при взимане на всяко конкретно решение на колективния орган на местното самоуправление. Съдът установява от прието на л.6 по делото писмо вх.№АК 07-191/07.12.2009г., че на 07.12.2009г. Протокол №32/27.11.2009г. на Общински съвет Берковица е получен от Областен Управител на Област Монтана, тоест оспорването инициирано със Заповед №РД 08-280/14.12.2009г. е в рамките на предвидения срок в разпоредбата чл.45 ал.4 ЗМСМА.

От така описаната фактическа обстановка съда извежда следните правни изводи:

Съгласно чл.19 ал.1 т.4 ЗМСМА броя на общинските съветници в Общински съвет Берковица е двадесет и един (21). Съгласно разпоредбата на чл.27 ал.2 ЗМСМА заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, като в настоящия случай при откриване на заседанието на 27.11.2009г. са присъствали деветнадесет (19) общински съветници, а решенията са взимани при наличието на шестнадесет (16) до деветнадесет (19) общински съветника, като настоящата съдебна инстанция служебно установява, че решенията са вземани с изискуемите се от ЗМСМА мнозинства за отделните видове решения. Според настоящата съдебна инстанция тълкуването на чл.27 ал.2 ЗМСМА води до извода, че за да е законно едно заседание на общинския съвет на него трябва да присъстват повече от половината от **общия брой** общински съветници, като както стана дума

по-горе Общински съвет Берковица има **общ брой** двадесет и един (21) общински съветника. След като както при откриването на заседанието на общинския съвет, така и при взимане на всичките оспорени решения са присъствали повече от половината от общия брой общински съветници, тоест от двадесет и един (21) и след като тези решения са взети с изискуемите от материалния закон мнозинства, то по отношения на тях не са налице релевираните в оспорването основания за тяхната отмяна. Релевантно за надлежното функциониране и провеждане на заседания на Общинския съвет като орган на местно самоуправление е наличието на повече от половината от общия брой общински съветници, които е фиксиран в чл.19 ЗМСМА, тоест изложените в оспорването доводи, че не било ясно дали от двадесет (20) или от двадесет и един (21) се изчислява състава и кворума не почиват на разписаните в закона текстове, респективно следва да се приеме, че в случая Общински съвет Берковица е приел решения при наличието на разписания от материалния закон състав и кворум.

С оглед пълнота следва да се отбележи, че в съответствие със закона при вземането на решенията от проведеното заседание на 27.11.2009г. не е участвал Иво Зарков Петров (в последствие положил клетва на заседание на Общински съвет проведено на 18.12.2009г.), които само е изразил становище срещу действия на Общинска избирателна комисия Берковица, като от тези данни и от приетото на л.146 по делото писмо вх.№РД 92-00-1042 на 04.12.2009г., Съдът установява, че в Общински съвет Берковица към 27.11.2009г. не са били постъпили релевантни данни, въз основа на които да встъпи в правомощията си новоизбрания общински съветник. Следва да се отбележи, че с писмо изх.№РД 92-00-1087/23.12.2009г. (л.142 по делото) Председателя на Общински съвет Берковица е удостоверил, че при изписването на името д-р И.Зарков и д-р Г.Зарков е налице техническа грешка, като настоящата съдебна инстанция взимайки предвид приетите на л.202, 204 по делото списъци на общинските съветници на Общински съвет Берковица присъствали съответно на сесията на 27.11.2009г и 18.12.2009г., от които е видно наличието на лица със сходни фамилни имена (Зарков), счита че в случая действително е налице допусната техническа грешка при изписване на имената, тоест Иво Петров Зарков в съответствие със закона не е участвал в качеството на общински съветник в сесията на Общински съвет Берковица проведена на 27.11.2009г.

При проверка законосъобразността на оспорените административни актове на основанията по чл. 146 АПК съда констатира, че същите са постановени от компетентен орган в законоустановената форма при спазване на административнопроизводствените правила съгласно материално правните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Съобразно гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че оспорените Решения №608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 621, 626, 627 от Протокол №32/27.11.2009г. на Общински съвет Берковица са законосъобразени и оспорването следва да се отхвърли като неоснователно предвид, което на основание чл.172 ал.2 АПК, V-ти състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ оспорване инициирано със Заповед №РД 08-280/14.12.2009г. на Областен Управител на Област Монтана, с която са оспорени Решения №608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 621, 626, 627 от Протокол №32/27.11.2009г. на Общински съвет Берковица .

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: