Р Е Ш Е Н И Е

гр. Монтана, 27.01.2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - МОНТАНА - II състав -в публичното заседание на седемнадесети януари ,през две хиляди и единадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря А.Л.,и с участието на прокурора А.И*** ,като разгледа докладваното от съдията Бойчева ,административно дело № 541 по описа за 2010 година, за да се произнесе взе предвид:

Производството е по чл. §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В.Т.С. ***,като един от наследниците на С*** Г*** Г*** , б.ж. на гр.В*** и на Г*** И*** Г*** ,б.ж. на гр.В*** срещу Заповед №РД-08-168/08.09.2010г..на Областния управител на област М*** ,с която на основание чл.32,ал.1 от ЗА във връзка с §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б,ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен план на новообразуваните имоти и регистър към него за м. „М*** ”в землището на гр.В*** . В жалбата си твърди,че като наследник на Г*** И*** Г*** / Е*** /по удостоверение за наследници 581/02.11.2010г. /на л.19 от делото/,и на основание решение № 1069/26.05.1998г.на ПК-В*** /на л.8 от делото/не фигурира в плана на новообразуваните имоти,като на нейно място са записани други собственици,твърди,че заповедта е неправилна и незаконосъобразна и иска нейната отмяна. В съдебно заседание иска да се отмени заповедта на Областния управител ,като неправилна и незаконосъобразна и да бъде записана в регистъра към плана на новообразуваните имоти,заедно с другия наследник на Г*** И*** Г*** /Е*** /-И*** Г*** Г*** като собственик на 5дка земя на основание решението на ПК-В*** .

Ответникът по жалбата-Областния управител на област М*** не се явява и не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура М*** изразява становище за неоснователност на жалбата.

Доказателствата по делото са писмени, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство , във връзка със становищата на страните и въз основа на закона , административният съд приема следното:

Жалбата е допустима,като подадена от легитимирано лице-наследник на бивш собственик и в срока по §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ,който е 14-дневен от обнародване на заповедта в ДВ.Видно от съобщение на л.46 от делото и извадка от ДВ,бр.75/24.09.2010г.на корицата на делото,заповедта е обнародвана в ДВ,бр.75/24.09.2010г.,а жалбата/възражение/ е подадена на 07.10.2010г.,т.е. в рамките на 14 дневния срок.По същество жалбата е неоснователна.

Установено е по делото от приложената административна преписка, че със заповед№ РД-08-168/08.09.2010г..на Областен управител на област М*** , на основание чл.32,ал.1 от ЗА във връзка с §4,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б,ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен план на новообразуваните имоти и регистър към него за м. „М*** ”в землището на гр.В*** . Недоволни от заповедта са наследниците на Г*** И*** Г*** /Е*** /,в частност настоящата жалбоподателка ,която го обжалва в частта за имот№61046 от 1,805дка и имот№61018 от 1 дка в м.”Манчовото”,землище В*** ,с искане да бъдат записани в регистъра към плана като собственици наследниците на Г*** И*** Г*** /Е*** /.

При тази фактическа обстановка ,от правна страна съдът приема следното.

Предмет на настоящето производство е заповед №РД-08-168/08.09.2010г..на Областния управител на област М*** ,с която на основание чл.32,ал.1 от ЗА във връзка с §4,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б,ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен план на новообразуваните имоти и регистър към него за м. „М*** ”в землището на гр.В*** и нейната законосъобразност.

За да обжалва заповедта настоящата жалбоподателка следва да разполага с активна легитимация,т.е. да е собственик на имот ,намиращ се в терен по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.По разбиране на съда,като наследник на Г*** И*** Г*** /Е*** /по удостоверение за наследници на л.19 от делото/,и на основание решение №1069/26.05.1998г на ПК-В*** ,настоящата жалбоподателка е активно легитимирана да обжалва ПНИ в частта за възстановения имот от 5 дка в м.”Манчовото”землище В*** ,който се намира в терен по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ .

При служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед ,при условията на чл.168 от АПК на всички основания по чл.146,т.1-5АПК съдът констатира следното.Заповедта е издадена от компетентен орган –Областния управител на област М*** ,при спазване разпоредбата на §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ,където е посочено,че планът на новообразуваните имоти се одобрява от областния управител.Заповедта е и мотивирана,изложени са в същата фактическите и правни основания за издаването й-чл.32,ал.1 от ЗА във връзка с §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗи чл.28б,ал.8 от ПЗР на ППЗСПЗЗ. Спазена е и процедурата по одобряване на ПНИ ,регламентирана в чл.28б,ал.1-8 от ПЗР на ЗСПЗЗ,видно от доклад на Е*** М. –държавен експерт в дирекция”АКРРДС” относно одобряване на ПНИ за м.”Манчовото”,землище В*** ./на л.58 от делото/.За приемането на помощния план и ПНИ е назначена специална

комисия ,назначена със заповед№426/21.12.2004г.на областния управител,в която са включени съответни специалисти ,при спазване разпоредбата на чл.28б,ал.2 от ПЗР на ППЗСПЗЗ.Плановете и материалите към тях са приети на първо заседание на комисията,/видно от протоколи на л.99-103 от делото/ и предадени на общинска администрация-В*** ,която е извършила процедура по съобщаването им на заинтересуваните лица по реда на чл.28б,ал.4 от ПЗР на ППЗСПЗЗ./видно от служебна бележка на л.104 и 105 от делото/.Плановете са съобщени с обявление публикувано в ДВ,бр.6/18.01.2005г.,обявление е залепено на таблото за съобщения на община В*** и е пуснато по радиовъзел-В*** .Изготвен и е констативен протокол от 22.02.2005г./на л.106 от делото/, от който е видно ,че са постъпили 20 възражения срещу изработения помощен план и ПНИ за м."Манчовото", землище В*** .На следващо заседание на комисията на 15.03.2005г.,видно от протокол на л.90 от делото,възраженията са разгледани и е взето решение по всяко от тях.Даден и срок за отразяване решенията на комисията в ПНИ.На 10.02.2008г. изпълнителят ЕТ"К*** Д*** -Т*** -Г*** "гр.С*** е представил плановете с отразените в тях решения на комисията ,изискани са от община В*** и влезлите в сила заповеди по §62,ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ за признаване или отказ на ползвателите на правото да придобият собственост върху ползваните от тях имоти.Въз основа на доклада на комисията е издадена и процесната заповед за одобряване на ПНИ за м."Манчовото в землище В*** . Заповедта за одобряването на плана е обнародвана в ДВ ,разгласена е чрез средствата за масово осведомяване по начина, визиран в §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ,с което настоящия състав намира,че процедурата е спазена. За съответствието на заповедта с материалния закон и по-конкретно установена ли е идентичност между имота на жалбоподателката по решение№1069/26.05.1998г. на ПК-В*** и имотите по ПНИ №61046 от 1,805дка и имот№61018 от 1 дка ,за които жалбоподателката претендира съдът е назначил съдебно-техническа експертиза.Видно от същата,от предоставения на вещото лице регистър на новообразуваните имоти за м."Манчовото" ,землище В*** от 2010г.няма нанесени имоти с №61046 и №61018.От друга страна ,като граници в решението на ПК-В*** са отразени път,гора,долчина,т.е.границите са неточно определени .Имоти с №61046 и №61018 няма и в регистъра на имотите на позвателите в м."Манчовото",землище В*** от 28.11.2004г. и в регистъра на бившите собственици от 2008г.Следователно не може да се докаже идентичност между имота по решение№1069/26.05.1998г. на ПК-В*** и имотите по ПНИ№61046 и № 61018 в м."Манчовото",землище В*** ./уточнени в съдебно заседание от 06.12.2010г./Имоти с такива номера не съществуват в нито един от плановете отразени по-горе в решението,в това число и в ПНИ за м."Манчовото ,землище В*** .При спазена процедура от страна на административния орган по приемане и одобряване на ПНИ и липса на идентичност между имота на жалбоподателката по решението на ПК-В*** и уточнените от нея в съдебно заседание имоти по ПНИ№61046 и 61018 , жалбата на същата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.Дори да приемем,че имота по скица№189/15.10.2010г./на л.48/-имот№421.46 с площ от 1,805дка е идентичен с претендирания от жалбоподателката имот №61046 от 1,805дка ,същият е записан на наследници на А*** А*** Д*** -бивш собственик на основание решение№1033 на ПК-В*** ./видно от експертизата/.Същото се отнася и за имота по скица№190/15.10.2010г./на л.49 от делото/-имот№421.18 от 1 дка ,записан на наследници на Г*** М*** М*** ,на основание оценителен протокол и нотариален акт№308/27.09.1995г.-ползвател,признат за собственик,и претендирания от жалбоподателката имот№61018 от 1 дка,при което настоящия състав намира,че е налице спор за материално право,който може да се разреши в исково производство между страните,като признатият за собственик на имотите може да иска изменение на ПНИ в частта за тези имоти и вписване в регистъра като собственик на основание влязлото в сила решение на съда.

В предвид гоизложеното, оспорената заповед,като издадена от компетентен орган ,в кръга на правомощията му по закон и при спазване на материалния и процесуалния закон при издаването й и при съблюдаване на целта на закона следва да се потвърди. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

В предвид гореизложеното , административният съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.Т.С. ***,като един от наследниците на С*** Г*** Г*** , б.ж. на гр.В*** и на Г*** И*** Г*** ,б.ж. на гр.В*** срещу Заповед №РД-08-168/08.09.2010г..на Областния управител на област М*** ,с която на основание чл.32,ал.1 от ЗА във връзка с §4к,ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б,ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен план на новообразуваните имоти и регистър към него за м. „М*** "в землището на гр.В*** ,КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: