Р Е Ш Е Н И Е

17.09.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, V-ти състав в съдебно заседание на девети септември през две хиляди и десета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

при секретар А.Л. разгледа
Адм.дело №418/2010г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.32 ал.2 Закон за администрацията (ЗАдм), във вр. с чл.45 ал.4 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.145 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване инициирано със Заповед №РД 08-144/02.08.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която се оспорва като незаконосъобразно Решения от №570 от Протокол №54/19.07.2010г. на Общински съвет Лом, с което е потвърдено Решение №557 от Протокол №52/23.06.2010г. на Общински съвет Лом за приемане на пазарна оценка на общински поземлен и имот с идентификатор 44238.506.9591 по кадастралната карта на гр.Лом, представляващ незастроен УПИ с площ 1500 кв.м – „За паркинг, бензиностанция, сервиз, кафе и магазин", находящ се на ул."Пристанищна", гр.Лом на 149281,00 лева без включено ДДС и е упълномощен Кмета на Община Лом да организира и проведе търг, издаде заповед и сключи договор за покупко-продажба. Като основание се сочи, че е налице нарушение на чл.7 ал.2 Закон за общинската собственост (ЗОС), тъй като имота е публична общинска собственост по смисъла на чл.3 ал.2 т.3 ЗОС и е недопустимо разпореждането с него и прехвърлянето му на трети лица. В съдебно заседание оспорващия, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Петкова поддържа оспорването, като моли да се отмени оспореното решение като незаконосъобразно.

Ответникът по оспорването Общински съвет Лом не взима становище по оспорването.

Настоящия състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба извършвайки служебна проверка на оспорените административни актове по реда на чл.168 ал.1 АПК намира за установено следното:

Оспорването е в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съдът приема от фактическа страна за установено, а и не е спорно между страните следното:

Със Заповед №РД 08-118/08.07.2010г. (л.17 по делото) Областния Управител на Област Монтана е върнал на Общински съвет Лом за ново обсъждане Решение №557 от Протокол №52/23.06.2010г. (7-15 по делото), с което е приета пазарна оценка на общински поземлен и имот с идентификатор 44238.506.9591 по кадастралната карта на гр.Лом, представляващ незастроен УПИ с площ 1500 кв.м – „За паркинг, бензиностанция, сервиз, кафе и магазин", находящ се на ул."Пристанищна", гр.Лом на 149281,00 лева без включено ДДС и е упълномощен Кмета на Община Лом да организира и проведе търг, издаде заповед и сключи договор за покупко-продажба. С оспореното в настоящето производство Решения от №570 от Протокол №54/19.07.2010г. Общински съвет Лом се е произнесъл като повторно е приел пазарна оценка на общински поземлен и имот с идентификатор 44238.506.9591 по кадастралната карта на гр.Лом, представляващ незастроен УПИ с площ 1500 кв.м – „За паркинг, бензиностанция, сервиз, кафе и магазин", находящ се на ул."Пристанищна", гр.Лом на 149281,00 лева без включено ДДС и е упълномощен Кмета на Община Лом да организира и проведе търг, издаде заповед и сключи договор за покупко-продажба.. Оспореното решение на Общински съвет Якимово е взето с гласовете на осемнадесет (18) от общ брой двадесет и девет (29) общински съветника, което е видно от приложения на л.4 по делото препис от протокол №54 на Общински съвет Лом. Препис от Протокол №40/30.04.2010г. е постъпил в Областна администрация Монтана на 22.07.2010г., видно от писмо вх.№АК 07-181/22.07.2010г. (л.3 по делото), тоест оспорването инициирано със Заповед №РД 08-144/02.08.2010г. на Областния Управител на Област Монтана е в рамките на законоустановения срок и е процесуално допустимо.

От така описаната фактическа обстановка съдът извежда следните правни изводи:

Съгласно чл.19 ал.1 т.5 ЗМСМА броя на общинските съветници в Общински съвет Лом е двадесет и девет (29). Съгласно разпоредбата на чл.27 ал.2 ЗМСМА заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, като в настоящия случай на заседанието са присъствали двадесет и девет (29) общински съветника, като оспорено решение е взето с гласовете на осемнадесет (18), тоест с изискуемото от ЗМСМА мнозинство за конкретния вид решение, с което на основание чл.21 ал.1 т.8 ЗМСМА органа на местното самоуправление се разпорежда с имот частна общинска собственост, като видно от приетият на л.19 по делото списък е изпълнено и изискването на чл.27 ал.5 ЗМСМА и гласувалите поименно са положили подписите си. Според настоящата съдебна инстанция в настоящия случай Общински съвет Лом надлежно е упражнил правата си по чл.21

ал.1 т.8 ЗМСМА по силата, на които приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. В оспореното решение изчерпателно е описан имота, по отношение на които органа на местно самоуправление възлага на Кмета на Община Лом да проведе търг, издаде заповед и сключи договор за покупко-продажба. На първо място следва да се отбележи, че от приетия на л.22 по делото Акт за частна общинска собственост №690/20.08.2003г., с които по силата на чл.5 ал.1 ЗОС общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост, се установява по безспорен начин, че незастроен УПИ IV, кв.241а по плана на гр.Лом с площ 1500 кв.м. отреден за паркинг, бензиностанция, сервиз, офис, кафе и магазин е частна общинска собственост. В хода на съдебното производство при указана на пълномощника на оспорващия тежест на доказване, на основание чл.171 ал.4 АПК, не бяха ангажира надлежни доказателства, от които да се изведе извода, че описания в Акт за частна общинска собственост №690/20.08.2003г. имот е актуван незаконосъобразно, като по разбиране на съдът неоснователно оспорващия поддържа, че в случая е налице незаконосъобразно разпореждане с имот публична общинска собственост по смисъла на чл.3 ал.2 т.3 ЗОС, което водело до нарушение на разпоредбата на чл.7 ал.2 ЗОС въвеждаща изрична забрана за прехвърляне на собствеността на имоти публична общинска собственост на трети лица, чрез провеждане на търг.

Съгласно разпоредбата на чл.3 ал.2 т.3 ЗОС публична общинска собственост са имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет, а съгласно разпоредбата на чл.7 ал.2 ЗОС имотите и вещите - публична общинска собственост, не могат да се отчуждават и да се прехвърлят в собственост на трети лица. При наличието на Акт за частна общинска собственост №690/20.08.2003г. и надлежно взето решение на Общински съвет Лом за продажба на описания с този Акт за частна общинска собственост имот следва да се приеме, че след като самия орган на местно самоуправление, които по силата на чл.3 ал.2 т.3 ЗОС е овластен да определи дали конкретния имот е предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, е решил, че имота няма характер на имот публична общинска собственост, то поддържаното нарушение на разпоредбата на чл.7 ал.2 ЗОС не е налице, тъй като не е налице разпореждане с имот публична общинска собственост, а е налице разпореждане с имот, за които безспорно се установява, че е частна общинска собственост.

При проверка законосъобразността на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 АПК, съдът констатира, че същото е постановено от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, съгласно материално правните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Съобразно гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че оспореното Решения от №570 от Протокол №54/19.07.2010г. на Общински съвет Лом е законосъобразено и оспорването следва да се отхвърли като неоснователно предвид, което на основание чл.172 ал.2 АПК, V-ти състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ оспорване инициирано със Заповед №РД 08-144/02.08.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която се оспорва като незаконосъобразно Решения от №570 от Протокол №54/19.07.2010г. на Общински съвет Лом.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: