Р Е Ш Е Н И Е

27.12.2010г.
в името на народа

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД -МОНТАНА ,II СЪСТАВ, в ОТКРИТО заседание на двадесет и втори декември , през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ БИСЕРКА БОЙЧЕВА
МАРИЯ НИЦОВА

при секретаря А.Л. и с участието на прокурора А.Иванова ,като разгледа докладваното от съдия БОЙЧЕВА, административно дело№388/2010г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.32,ал.1 и ал.2 от ЗА във връзка с чл.45,ал.4 и ал.12 от ЗМСМА във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по оспорването,материализирано в заповед№РД-08-130/20.07.2010г. на Областния управител на област Монтана ,с която същият оспорва решение №488 по протокол№42/22.06.2010г.на Общински съвет-Монтана,в частта му, в която с точка 4 се допълва раздел V места"Платен абонамент",Глава III"Паркиране"от Наредба за организацията на движението на територията на гр.Монтана,като се създават нови членове 65а и чл.65б,с които се разрешава денонощен режим за ползване на платени паркоместа въз основа на сключен договор между ползвателя и кмета на общината. Твърди се в заповедта на областния управител ,че решението на ОС-Монтана е неправилно и незаконосъобразно ,в оспорената част,поради противоречие с материално правни разпоредби-чл.14,ал.7 във връзка с ал.2 от Закона за общинска собственост,чл.14 от Наредбата за реда за придобиване,управление и разпореждане с общинско имущество и чл.65 от Наредбата за организация на движението на територията на гр.Монтана .В съдебно заседание ,чрез юрк. Григорова иска отмяна на решението ,като неправилно и незаконосъобразно.Представя и писмено становище,в което излага конкретни доводи за отмяна на решението,в оспорената част.

Ответникът-Общински съвет-Монтана ,не изпращат процесуален представител,но представят писмено становище,в което се излагат доводи за потвърждаване на решението на ОС ,като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана изразява становище за основателност на оспорването от страна на областния управител,поради факта,че със създадените нови текстове от Наредбата се заобикаля Закона за обществени поръчки и като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

Доказателствата по делото са писмени, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство ,и въз основа на закона ,административният съд приема следното:

Установено е по делото,че с точка 4 от решение №488 по протокол№42/22.06.2010г.на Общински съвет-Монтана се допълва раздел V,места"Платен абонамент",Глава III,,Паркиране"от Наредба за организацията на движението на територията на гр.Монтана,като се създават нови членове 65а и чл.65б,с които се разрешава денонощен режим за ползване на платени паркоместа въз основа на сключен договор между ползвателя и кмета на общината.Това решение е изпратено в законовия срок по чл.22,ал.1 от ЗМСМА на Областния управител ,който със заповед №РД-08-112/30.06.2010г.е върнал същото на ОС-Монтана за ново обсъждане.Заповедта на областния управител е получена от Председателя на Общинския съвет на 30.06.2010г.,който е бил длъжен да внесе за повторно обсъждане решението в 14 -дневен срок от получаването му,което той не е направил.Със заповед №РД-08-130/20.07.2010г. Областния управител на област Монтана е оспорил пред АС-Монтана решение №488 по протокол№42/22.06.2010г.на Общински съвет-Монтана,в частта му, в която с точка 4 се допълва раздел V места"Платен абонамент",Глава III,,Паркиране"от Наредба за организацията на

движението на територията на гр.Монтана,като се създават нови членове 65а и чл.65б,с които се разрешава денонощен режим за ползване на платени паркоместа въз основа на сключен договор между ползвателя и кмета на общината. Това решение в оспорената му част се обжалва от областния управител и е предмет на съдебен контрол. При тази фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното.

Жалбата е процесуално допустима,като подадена в срок-/7-дневен от изтичане на срока ,в който Общинския съвет е трябвало да се произнесе/ и от легитимирано лице-Областния управител ,който по силата на нормата на чл.45,ал.4 от ЗМСМА във връзка с чл.8,ал.11 от ЗОС разполага с предвидената от закона възможност да оспорва решенията на Общинския съвет.

Предмет на оспорване е решение №488 по протокол №42/22.06.2010г.на Общински съвет-Монтана,в частта му, в която с точка 4 се допълва раздел V места"Платен абонамент",ГлаваIII „Паркиране"от Наредба за организацията на движението на територията на гр.Монтана,като се създават нови членове 65а и чл.65б,с които се разрешава денонощен режим за ползване на платени паркоместа въз основа на сключен договор между ползвателя и кмета на общината.

По разбиране на настоящия състав процесното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 от АПК. Съгласно чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията , областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Това негово правомощие е уредено в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, а изрично в чл. 8, ал. 11 от ЗОС е регламентирано, че "актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация"./в т.см ТР№5/10.12.2008г. по т.д.№20/07г. на ВАС/.

При служебна проверка за законосъобразността на оспореното решение на Общинския съвет съдът констатира,че същото е постановено от компетентен орган-Общинския съвет,при спазване установената форма на акта , но при неспазване на административнопроизводствените правила ,нарушение на материалния закон и несъблюдаване целта на закона-отменителни основания по чл.146,т.3,4 и т.5 от АПК.Спазени са процесуалните правила при издаване на решението,като актът е приет съобразно правомощията на общинския съвет, предвидени в чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество . Спазена е и процедурата по чл. 27, ал. 2, 3 и 4 от ЗМСМА по отношение на приемането на решението - налице е бил необходимия брой общински съветници за провеждане на заседанието на 22.06.2010 г.,проведено е явно гласуване, решението е прието с предвиденото мнозинство - повече от половината от общия брой на съветниците. Не е спазено обаче изискването на чл.27,ал.5 от ЗМСМА за приемане на решението с поименно гласуване ,което да е отразено в протокола от заседанието.

Основните възражения на областния управител се отнасят до противоречие с разпоредбата на чл.14,ал.7 от ЗОС,която регламентира,че части от имоти - публична общинска собственост, с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране, могат да се отдават под наем по реда на ал. 2 /чрез търг или конкурс/за срок до 5 години, след решение на общинския съвет, при условие че наемането им не пречи на дейността на лицата, които ги управляват.Видно от делото ,касае се за платени паркоместа-части от улици,които са публична общинска собственост,които ще се отдават под наем след решение на ОС и договор между наемателите и кмета на общината.Настоящия състав намира това възражение за основателно,поради факта,че в случая се заобикаля Закона за общинска собственост /чл.14,ал.2 от ЗОС/,като на практика се отдават имоти-публична общинска собственост/паркоместа/ без търг или конкурс само въз основа на решение на общинския съвет,като при това липсва индивидуализация на точно определените паркоместа,които ще се отдават под наем.В този смисъл неоснователно е възражението в писмени бележки на адв.А*** -процесуален представител на ответника ,че не се касае за отдаване под наем,а за ползване,което е различно основание от наема.Видно от допълнената разпоредба на чл.65б от Наредбата за организацията на движението на територията на гр.Монтана касае се за сключване на договор за наем между наемателя и кмета на общината,поради което настоящия състав намира възражението за неоснователно.По разбиране на настоящия състав ,с разпоредбите на чл.65а и чл.65б се нарушава и чл.14 от Наредбата за реда за придобиване,управление и разпореждане с общинско имущество,където е разписано ,че имоти-публична общинска собственост не могат да се отдават под наем,само по изключение ,за срок до 5 години,при условие ,че се използват по предназначение и не се препятства осъществяването на

дейностите,за които са предоставени ,след провеждане на търг или конкурс.На последно място новите два текста от Наредбата противоречат и на чл.65 от същата,която допълват,т.к. регламентират денонощен режим на паркиране.След като новите текстове -чл.65а и чл.65б от Наредбата за организация на движението на територията на гр.Монтана противоречат на чл.14,ал.7във връзка с ал.2 от ЗОС,чл.14 от Наредбата за реда за придобиване,управление и разпореждане с общинско имущество и на чл.65 от Наредбата за организация на движението на територията на гр.Монтана,която допълват,същите следва да бъдат отменени ,респективно решението на ОС-Монтана,с което се допълва Наредбата с новите два текста следва да бъде отменено,поради неспазване на административнопроизводствените правила,противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Водим от гореизложените мотиви ,административният съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №488 по протокол№42/22.06.2010г.на Общински съвет-Монтана,в частта му, в която с точка 4 се допълва раздел V места"Платен абонамент",ГлаваШ,,Паркиране"от Наредба за организа-цията на движението на територията на гр.Монтана,като се създават нови членове 65а и чл.65б,с които се разрешава денонощен режим за ползване на платени паркоместа ,въз основа на сключен договор между ползвателя и кмета на общината,КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.