Р Е Ш Е Н И Е

17.09.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, V-ти състав в съдебно заседание на девети септември през две хиляди и десета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

при секретар А.Л. разгледа
Адм.дело №361/2010г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.32 ал.2 Закон за администрацията (ЗАдм), във вр. с чл.45 ал.4 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.145 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване инициирано със Заповед №РД 08-113/06.07.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която се оспорва като незаконосъобразно Решения от №540 от Протокол №51/26.05.2010г. на Общински съвет Лом в частта на т.9 от същото, с която е задължен Кмета на Община Лом да сключи допълнително споразумение към договор от 16.05.2005г., сключен с фирма „Сиптом-В-П.П." за временно транспортно обслужване по автобусна линия №12101 Лом-Плевен-Лом от квотата на Община Лом, което да е валидно до 31.08.2010г. Като основание се сочи, че е налице нарушение на чл.29 от Наредба №2/15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили (Наредба №2/15.03.2002г.), тъй като са иззети правомощия на Областния Управител на Област Монтана. В съдебно заседание оспорващия, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Петкова поддържа оспорването, като моли да се отмени оспореното решение като незаконосъобразно.

Ответникът по оспорването Общински съвет Лом не взима становище по оспорването.

Заинтересованата страна ЕТ „Сиптом-В-П.П.", чрез представляващия П.П. моли да се отхвърли оспорването, като неоснователно.

Настоящия състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба извършвайки служебна проверка на оспорените административни актове по реда на чл.168 ал.1 АПК намира за установено следното:

Оспорването е в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е ОСНОВАТЕЛНО.

Съдът приема от фактическа страна за установено, а и не е спорно между страните следното:

Със Заповед №РД 08-102/14.06.2010г. (л.18 по делото) Областния Управител на Област Монтана е върнал на Общински съвет Лом за ново обсъждане Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. (5-16 по делото) в частта на т.9 от същото, с която е задължен Кмета на Община Лом да сключи допълнително споразумение към договор от 16.05.2005г., сключен с фирма „Симптом-В-П.П." за временно транспортно обслужване по автобусна линия №12101 Лом-Плевен-Лом от квотата на Община Лом, което да е валидно до 31.08.2010г. Видно от приетото на л.53 по делото писмо изх.№375/30.07.2010г. Общински съвет Лом не е преразглеждал върнатото за ново обсъждане решение, което е постъпило в Общински съвет Лом на 16.06.2010г. (обратна разписка на л.20 по делото). Със Заповед №РД 08-113/06.07.2010г., Областният Управител на Област Монтана в рамките на законоустановения срок е оспорил пред настоящата съдебна инстанция Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. (5-16 по делото) в частта на т.9 от същото.

От така описаната фактическа обстановка съдът извежда следните правни изводи:

Съгласно чл.19 ал.1 т.5 ЗМСМА броя на общинските съветници в Общински съвет Лом е двадесет и девет (29). Съгласно разпоредбата на чл.27 ал.2 ЗМСМА заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, като в настоящия случай на заседанието са присъствали двадесет и шест (26) общински съветника, като оспорено решение е взето с гласовете на петнадесет (15), тоест с изискуемото от ЗМСМА мнозинство за конкретния вид решение, което е взето на основание чл.21 ал.1 т.13 ЗМСМА.

По разбиране на настоящата съдебна инстанция в случая Общински съвет Лом при приемането на Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. в частта на т.9 от същото е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.29 от Наредба №2/15.03.2002г., съгласно които при необходимост от спешно осигуряване на превозвач по съществуващи линии по изключение съответният областен управител може да разреши за срок не повече от шест месеца превозите да се възлагат без конкурс от кмета на съответната община до провеждането на такъв в случай, които са описани изчерпателно. Действително в конкретния случай не е било в правомощията на Общински съвет Лом да задължава Кмета на Община Лом да сключва допълнително споразумение към договор от 16.05.2005г., тъй като за сключването на такова от Кмета на Община Лом се е изисквало да е налице разрешение на Областния Управител на Област Монтана (по аргумента на чл.29 Наредба №2/15.03.2002г.), което не е налице.

Разбора на доказателствата изисква да се посочи, че по аргумента на чл.142 ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценя към момента на издаването му, тоест представените Заповед №221/28.05.2010г. на Кмета на Община Лом (л.61,62 по делото), с която е открита процедура по възлагане на автобусни линии при условията и по реда на Наредба №2/15.03.2002г., в това число и за линията Лом-Плевен-Лом, както и последващата Заповед №321/09.07.2010г.(л.56,57 по делото), с която е определена фирмата, която е изпълнител за линията Лом.Плевен-Лом, както и Договор №77.1/19.07.2010г. (л.51,52 по делото) сключен с превозвача за линията Лом-Плевен-Лом са ирелевантни за спора, тъй като са обстоятелства настъпили след постановяването на оспорения административен акт. Пълният разбор на доказателствата обаче изисква да се посочи, че по силата на Заповед №321/09.07.2010г.(л.56,57 по делото), с която е определена фирмата, която е изпълнител за линията Лом.Плевен-Лом, както и Договор №77.1/19.07.2010г. (л.51,52 по делото) сключен с превозвача за линията Лом-Плевен-Лом за заинтересованата страна ЕТ „Сиптом-В-П.П.”*** на основание чл.26 от Наредба №2/15.03.2002г. е възникнало надлежно право да извършва дейността си на превозвач, но това обстоятелство няма отношение към оспореното Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. (5-16 по делото) в частта на т.9, което се явява в противоречие с разпоредбата на чл.29 Наредба №2/15.03.2002г.

Съобразно гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че оспореното Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. на Общински съвет Лом в частта на т.9 е незаконосъобразено и следва да се отмени предвид което на основание чл.172 ал.2 АПК, V-ти състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение №540 от Протокол №51/26.05.2010г. на Общински съвет Лом в частта на т.9.
Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: