Р Е Ш Е Н И Е

15.07.2010г.
в името на народа

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД -МОНТАНА ,II СЪСТАВ, в ОТКРИТО заседание на пети юли , през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря А.Л. и с участието на прокурора П.Петров ,като разгледа докладваното от съдия БОЙЧЕВА, административно дело№278/2010г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.32,ал.1 и ал.2 от ЗА във връзка с чл.45,ал.4 и ал.12 от ЗМСМА във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по оспорването,материализирано в заповед№РД-08-84/19.05.2010г. на областния управител на област Монтана ,с която същият оспорва решение №356 по протокол№36/30.03.2010г. на Общински съвет-Вършец в частта му за следните имоти:имот с идентификатор №12 961.42.220, 12961.42.338, 12961.42.241, 12961.20.898, №12961.20.896, 12961.405.75,12961.405.73,12961.405.49,12961.405.64,12961.405.151,12961.13.86,12961.15.113,12961.41 и 12961.14.71,находящи се в землището на гр.Вършец, имоти№321009 и №329109 в землището на с.Долна Бела Речка ,имоти№054105,№29052,№30075, №42109,№42110 и №47038 в землището на с.Спанчевци.С ново решение №374 по протокол№38/04.06.2010г. на ОС-Вършец оспореното решение е отменено за част от оспорените имоти по заповедта на областния управител и производството е прекратено по молба от 14.06.2910г. на ОС-Вършец/на л.98 от делото/ за тази част от имотите,при което производството е продължено за останалите имоти.Твърди се в заповедта на областния управител ,че решението на ОС-Вършец е неправилно и незаконосъобразно в частта за оспорените имоти ,поради факта,че в срока за контрол ,упражняван от областния управител не са представени доказателства за собствеността на имотите ,а в допълнително представените скици на имотите не е отбелязан начина им на трайно ползване, което създавало предпоставка за предприемане на незаконосъобразни действия с тях. В съдебно заседание ,чрез процесуалния си представител юрк.Аврамова иска отмяна на решението на общинския съвет в оспорената му част .

Ответникът-ОС-Вършец не изпращат представител и не вземат становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана изразява становище за основателност на оспорването от страна на областния управител.

Доказателствата по делото са писмени, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство ,и въз основа на закона ,административният съд приема следното:

Установено е по делото,че с решение №356 по протокол №36/30.03.2010г.ОС-Вършец е взел решение за провеждане на явен публичен търг за отдаване под наем на недвижими имоти частна общинска собственост,представляващи земеделска земя в землищата на гр.Вършец,с.Долна Бела Речка,с.Горна Бела речка,с.Спанчевци , с.Драганица и с.Черкаски. Решението е съобщено на областния управител на 08.04.2010г.,който със заповед№РД-08-72/29.04.2010г. го е върнал за ново обсъждане на ОС-Вършец в частта за следните имоти : №12 961.42.220,12961.42.338, 12961.42.241,12961.20.898, 12961.20.896, 12961.405.75,12961.405.73,12961.405.49, 12961.405.64, 12961.405.151, 12961.13.86,12961.15.113, 12961.412.199,12961.412.151, 12961.412.158, 12961.403.149,12961.404.133,12961.49.46,12961.14.71, находящи се в землището на гр.Вършец,имоти №321009 и №329109 в землището на с.Долна Бела Речка ,имоти№054105,№29052,№30075, №42109, №42110, №47038 в землището на с.Спанчевци .В срока за обсъждане на решението ,ОС-Вършец не е поставил на повторно обсъждане решението,дори е насрочил търга на 10.05.2010г.,в нарушение на

чл.45,ал.7 от ЗМСМА. Със заповед№РД-08-84/19.05.2010г. на областния управител на област Монтана , същият е оспорил решение №356 по протокол№36/30.03.2010г. на общински съвет-Вършец в частта му за следните имоти:имот с идентификатор№12 961.42.220,12961.42.338,12961.42.241,12961.20.898, 12961.20.896, 12961.405.75,12961.405.73, 12961.405.49, 12961.405.64, 12961.405.151,12961.13.86,12961.15.113, 12961.412.199, 12961.412.151, 12961.412.158,12961.403.149,12961.404.133,12961.49.46,12961.14.71,находящи се в землището на гр.Вършец, имоти №321009 и №329109 в землището на с.Долна Бяла Речка ,имоти№054105,№29052, №30075, №42109, №42110, №47038 в землището на с.Спанчевци.

Жалбата е процесуално допустима,като подадена в срок и от легитирано лице-областния управител ,който по силата на нормата на чл.45,ал.4 от ЗМСМА във връзка с чл.8,ал.11 от ЗОС разполага с предвидената от закона възможност да оспорва решенията на общинския съвет.

Предмет на първоначално оспорване е решение №356 по протокол №36/30.03.2010г. на Общински съвет-Вършец в частта му за следните имоти:имот с идентификатор 12 961.42.220,12961.42.338, 12961.42.241, 12961.20.898, 12961.20.896, 12961.405.75,12961.405.73, 12961.405.49, 12961.405.64, 12961.405.151,12961.13.86,12961.15.113, 12961.412.199, 12961.412.151,12961.412.158,12961.403.149,12961.404.133,12961.49.46,12961.14.71, находящи се в землището на гр.Вършец, имоти №321009 и №329109 в землището на с.Долна Бела Речка ,имоти №054105, №29052,№30075, №42109,№42110, №47038 в зелището на с.Спанчевци. Впоследствие производството е било прекратено за част от оспорените имоти,поради факта,че с новоприето решение№374 по протокол №38/04.06.2010г. ОС-Вършец е отменил оспореното решение за част от имотите по заповедта на областния управител,представляващи публична общинска собственост,при което производството по делото е продължило по отношение на останалите имоти в оспореното решение.При тази фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното.

По разбиране на настоящия състав процесното решение е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 от АПК. Съгласно чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията , областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация. Това негово правомощие е уредено в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, а изрично в чл. 8, ал. 11 от ЗОС (ДВ, бр. 54 от 13.06.2008 г.) е регламентирано, че "актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация"./в т.см ТР№5/10.12.2008г. по т.д.№20/07г. на ВАС/.

При служебна проверка за законосъобразността на оспореното решение на Общинския съвет съдът констатира,че същото е постановено от компетентен орган-Общинския съвет,при спазване установената форма на акта и при съобразяване с процесуалните и материално-правните изисквания на закона,а също при съблюдаване целта на закона. Актът е приет съобразно правомощията на общинския съвет, предвидени в чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА да приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество . Спазена е и процедурата по чл. 27, ал. 2, 3, 4 и 5 от ЗМСМА по отношение на приемането на решението - налице е бил необходимия брой общински съветници за провеждане на заседанието на 30.03.2010 г., проведено е явно гласуване, решението е прието с предвиденото мнозинство - повече от половината от общия брой на съветниците, при поименно гласуване. Не е нарушена процедурата и по Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на ОС-Вършец./чл.13,ал.1и сл./. Видно от решението-предмет на съдебен контрол,всички оспорени от областния управител имоти представляват земи по чл.19 от ЗСПЗЗ останали след възстановяване правата на собствениците с начин на трайно ползване-ливади.Всички те са частна общинска собственост,която съгласно чл.7,ал.3 от ЗОС може да бъде обект на разпореждане. Съгласно чл.8,ал.1 от ЗОС Придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет,а съгласно ал.2 на същия член редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост,се определя с Наредба на Общинския съвет.Съгласно чл.8,ал.4 предоставянето под наем се извършва чрез публичен търг или публично оповестен конкурс по реда,регламентиран в Наредбата на ОС. Съгласно чл.25,ал.1 от ЗСПЗЗ публична общинска собственост представляват само земеделските земи с начин на трайно ползване-пасища,мери, по отношение на които съществува

забрана за отдаването им под наем и извършване на всякакви действия на разпореждане.Описаните земи в решението на ОС-Вършец обаче безспорно преставляват ливади,поради което същите са частна общинска собственост,и настоящият състав намира,че няма пречка за отдаването им под наем при спазване реда за това ,регламентиран в Общинската наредба. Затова и съдът намира,че като ги е отдал под наем ,ОС-Вършец не е нарушил материалния и процесуалния закон ,поради което е приел едно правилно и законосъобразно решение,което следва да бъде потвърдено. Ирелевантно за настоящия спор е обстоятелството ,че търгът е насрочен,при условие,че областния управител е върнал решението за ново разглеждане от Общинския съвет.Неоснователно е и възражението,че след като в представените по делото скици не е отбелязан начина на трайно ползване на земите, това е предпоставка за извършване на незаконосъобразни действия с тях. Не споделя и възражението,че след като за оспорените имоти не са съставяни актове за общинска собственост,би могло да има съмнение относно характера на собствеността на тези имоти, т.к.става въпрос за земи по чл.19 от ЗСПЗЗ,останали след възстановяване правата на собствениците , а и съгласно чл.5,ал.3 от ЗОС съставените актове за общинска собственост нямат правопораждащо действие,а само декларативно такова.От друга страна,липсата на съставен акт по никакъв начин не променя характера на собствеността,нито пък би могло да послужи като основание за предприемане на незаконосъобразни действия с тези имоти. /в т.см. Р. по а.д.№12896/09г. на ВАС,Р. по а.д.№7807/07г. на ВАС/.

По разбиране на съда, след като безспорно имотите представляват ливади по чл.19 от ЗСПЗЗ-частна общинска собственост и няма законова забрана за отдаване под наем на такива имоти, решението на ОС-Вършец е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди,съответно оспорването на областния управител за тези имоти следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Водим от гореизложените мотиви ,административният съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването,материализирано в заповед№РД-08-84/19.05.2010г. на областния управител на област Монтана ,с която същият оспорва решение №356 по протокол№36/30.03.2010г. на Общински съвет-Вършец в частта му за следните имоти с идентификатор: 12961.20.898, №12961.20.896, 12961.405.75,12961.405.73, 12961.405.49, 12961.405.64, 12961.405.151,12961.13.86,12961.412.199,12961.412.151, 12961.412.158, 12961.403.149,12961.404.133,12961.49.46,находящи се в землището на гр.Вършец и имот№054105 в землището на с.Спанчевци,КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: