Р Е Ш Е Н И Е

07.06.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, V-ти състав в съдебно заседание на трети юни през две хиляди и десета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

при секретар А.Л. разгледа
Адм.дело №246/2010г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.32 ал.2 Закон за администрацията (ЗАдм), във вр. с чл.45 ал.4 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл.145 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване инициирано със Заповед №РД 08-76/05.05.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която се оспорва като незаконосъобразно Решения от №325 от Протокол №40/30.04.2010г. на Общински съвет Якимово, с което е потвърдено Решение №318 от Протокол №39/31.03.2010г. на Общински съвет Якимово за провеждане на явен търг за продажба на обекти частна общинска собственост в с.Долно Церовене. Като основание се сочи, че е налице нарушение на чл.59 ал.1 т.5 АПК, тъй като разпоредителната част на административния акт не била пълна, имота предмет на решението не бил правилно индивидуализиран и в Акт за общинска собственост №377/24.11.2006г. не били отразени част от имотите, по отношение на които се разпорежда Общински съвет Якимово, което будело основателно съмнение за законосъобразността на действията му. В съдебно заседание оспорващия, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Аврамова поддържа оспорването, като развива доводи, че следва да се отмени оспореното решение като незаконосъобразно.

Ответникът по оспорването Общински съвет Якимово не взима становище по оспорването.

Настоящия състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба извършвайки служебна проверка на оспорените административни актове по реда на чл.168 ал.1 АПК намира за установено следното:

Оспорването е в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустимо. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съдът приема от фактическа страна за установено, а и не е спорно между страните следното:

Със Заповед №РД 08-66/12.04.2010г. (л.17 по делото) Областния Управител на Област Монтана е върнал на Общински съвет Якимово за ново обсъждане Решение №318 от Протокол №39/31.03.2010г. (9-15 по делото), с което е дадено съгласие за провеждане на явен търг за продажба на обекти частна общинска собственост в с .Долно Церовене съгласно докладна записка. С оспореното в настоящето производство Решение №325 от Протокол №40/30.04.2010г. (л.5-7 по делото) Общински съвет Якимово е потвърдил Решение №318 от Протокол №39/31.03.2010г. за провеждане на явен търг за продажба на обекти частна общинска собственост в с.Долно Церовене, като е конкретизирал, че става въпрос за УПИ II-163, 166 кв.55 с площ 3000 кв.м. с построен ПМС върху 161 кв.м. площ с две постройки. Първата МС върху 48 кв.м. построена 1970г. и другата МС с площ 15 кв.м. построена 1989г. по регулационния план на с. Долно Церовене, целия имот бивша фурна на ТКЗС, която не функционира от шест години. Оспореното решение на Общински съвет Якимово е взето с гласовете на девет (9) от общ брой единадесет (11) общински съветника. Препис от Протокол №40/30.04.2010г. е постъпил в Областна администрация Монтана на 03.05.2010г., видно от писмо вх.№АК 07-104/03.05.2010г. (л.4 по делото), тоест оспорването инициирано със Заповед №РД 08-76/05.05.2010г. на Областния Управител на Област Монтана е в рамките на законоустановения срок и е процесуално допустимо.

От така описаната фактическа обстановка съдът извежда следните правни изводи:

Съгласно чл.19 ал.1 т.1 ЗМСМА броя на общинските съветници в Общински съвет Якимово е единадесет (11). Съгласно разпоредбата на чл.27 ал.2 ЗМСМА заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, като в настоящия случай на заседанието са присъствали девет (9) общински съветника, като оспорено решение е взето с гласовете на девет (9), тоест с изискуемото от ЗМСМА мнозинство за конкретния вид решение, с което на основание чл.21 ал.1 т.8 ЗМСМА органа на местното самоуправление се разпорежда с имот частна общинска собственост. Според настоящата съдебна инстанция в настоящия случай Общински съвет Якимово надлежно е упражнил правата си по чл.21 ал.1 т.8 ЗМСМА по силата на които приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. В оспореното решение изчерпателно е описан имота по отношение, на които органа на местно самоуправление възлага на Кмета на Община Якимово да проведе явен търг за продажба на обекти частна общинска собственост, като по този начин са отстранени съществувалите в Решение №318 от Протокол №39/31.03.2010г. на Общински съвет Якимово пропуски досежно индивидуализацията

на имота предмет на разпореждане. Следва да се отбележи, че от приетия на л.26 по делото Акт за частна общинска собственост №377/24.11.2006г., с които по силата на чл.5 ал.1 Закон за общинската собственост (ЗОС) общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост, се установява по безспорен начин, че УПИ II-163, 166 кв.55 с площ 3000 кв.м. с построен ПМС върху 161 кв.м. площ с две пристройки, първата МС върху 48 кв.м. построена 1970г. и другата МС с площ 15 кв.м. построена 1989г. по регулационния план на с. Долно Церовене (описани в т.13 забележка) е частна общинска собственост. Действително в случая в оспореното решение е допусната техническа неточност, като вместо изписването **пристройки** (така както са записани в Акт за частна общинска собственост №377/24.11.2006г.) два от обектите са посочени като **постройки**, но предвид пълното съвпадение като размери и квадратури в описанието по оспореното решение и титула за собственост на Община Якимово това обстоятелство не следва да се отчита като съществен порок на оспореното решение. Би могло също така с оглед пълнота да се посочи, че и при съпоставяне с приетата по делото скица №060/18.05.2010г. (л.27 по делото), от която е видно отразяване в регулационния план, може да се изведе извода, че имотите описани в Акт за частна общинска собственост №377/24.11.2006г. са напълно идентични с тези с които органа на местно самоуправление се разпорежда, като в съответствие с разпоредбата на чл.8 ал.1 ЗОС от компетентния орган е взето надлежно решение за разпореждане с имот частна общинска собственост. По разбиране на настоящата съдебна инстанция в случая неоснователно се поддържа нарушение на чл.59 ал.1 т.5 АПК, тъй като оспорения административен акт съдържа всички изискуеми реквизити, като неоснователно е и възражението, че имота предмет на решението не е индивидуализиран надлежно. В хода на съдебното производство оспорващия не ангажира надлежни доказателства, от които да се изведе извода, че описания в Акт за частна общинска собственост №377/24.11.2006г. имот е актуван незаконосъобразно, а и това е обстоятелство е ирелевантно за спора, тъй като оспорването на акта за частна общинска собственост, по силата на които Община Якимово удостоверява правото си на собственост не е предмет на настоящето производство.

При проверка законосъобразността на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 АПК, съдът констатира, че същото е постановено от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, съгласно материално правните разпоредби и в съответствие с целта на закона.

Съобразно гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че оспореното Решения от №325 от Протокол №40/30.04.2010г. на Общински съвет Якимово е законосъобразено и оспорването следва да се отхвърли като неоснователно предвид, което на основание чл.172 ал.2 АПК, V-ти състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ оспорване инициирано със Заповед №РД 08-76/05.05.2010г. на Областен Управител на Област Монтана, с която се оспорва като незаконосъобразно Решения от №325 от Протокол №40/30.04.2010г. на Общински съвет Якимово.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: