РЕШЕНИЕ

№ 3038
София, 29.02.2012

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на петнадесети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ПЕНКА ГЕТОВА
ЧЛЕНОВЕ:СРЕБРИНА ХРИСТОВА
ЖАНЕТА ПЕТРОВА

при секретар Соня Методиева и с участието
на прокурора Симона Попова изслуша докладваното
от съдията СРЕБРИНА ХРИСТОВА
по адм. дело № 13689/2011.

Производството по чл. 208 и сл.от АПК е образувано по касационна жалба на Ана Любомирова Ангелова срещу решението от 13.09.2011 година по адм.д. № 427 / 2011 година на Административен съд Монтана с доводи, че е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост и затова следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което претенцията да бъде уважена изцяло, с присъждане на направените разноски по делото.
Ответникът Областен управител на област Монтана не изразява становище по касационната жалба.
Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.
Върховният административен съд, като взе предвид становищата на страните и провери оспореното решение при спазване разпоредбата на чл. 218 от АПК, прие за установено следното:
Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.
С оспореното решение е отхвърлена жалбата на Ана Любомирова Ангелова срещу отказ, обективиран в писмо изх. № ДС - 12 - 139 / 8 / 06.07.2011 година на Областния управител на област Монтана по заявление вх. № ДС - 12 - 139 / 30.05.2011 година за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на недвижим имот, находящ се в гр. Лом.
Прието е, че отказът от извършване на административна услуга по смисъла на § 1 т. 2 б. "а" от ДР на Закона за администрацията, която съгласно чл. 21 ал. 3 от АПК е индивидуален административен акт, е законосъобразен, тъй като молителката не може да се легитимира като собственик на имота и няма правен интерес от издаване на исканото удостоверение.
При изяснена фактическа обстановка, съдът е направил необоснован и незаконосъобразен извод, че жалбата е неоснователна.
По делото е установено, че Ана Любомирова Ангелова е поискала издаване на удостоверение дали посочения от нея недвижим имот е актуван като държавна собственост, необходимо й за представяне пред нотариус във връзка с провеждане на охранително производство по издаване на констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и, след изясняване на фактите и обстоятелствата, събиране на доказатаства и пояснения от страната, административният орган е длъжен да издаде

искания документ, в който да отрази искания факт - дали посоченият от молителката недвижим имот е актуван като държавна собственост. Административният орган не може да обоснове своя отказ с недоказано право на собственост, тъй като този факт предстои да бъде констатиран единствено от нотариуса. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. С издаването на удостоверението не се решава спор за материално право, а се удостоверява факт или обстоятелство от значение за провеждане на охранителното производство пред нотариус, чиято именно компетентност е да признае или не правото на собственост върху имота.
Като не е съобразил горното, съдът е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да се отмени отказа и преписката да се върне на ответника за изпълнение на съдебното решение в седмодневен срок. При този изход на спора, на жалбоподателката следва да се присъдят и направените разноски по делото, които възлизат общо на сумата 1223.00 лева / 613.00 лева пред Административен съд Монтана + 610.00 лева пред Върховен административен съд /.
Водим от това и на основание чл. 221 ал. 2, предложение второ и чл. 222 ал. 1, във връзка с чл. 174 от АПК, Върховният административен съд, Трето отделение

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 13.09.2011 година по адм.д. № 427 / 2011 година на Административен съд Монтана, вместо което ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ по жалба на Ана Любомирова Ангелова отказ, обективиран в писмо изх. № ДС - 12 - 139 / 8 / 06.07.2011 година на Областния управител на област Монтана по заявление вх. № ДС - 12 - 139 / 30.05.2011 година за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на недвижим имот, находящ се в гр. Лом.
ВРЪЩА преписката на Областния управител на област Монтана за издаване на исканото удостоверение в седмодневен срок от получаване на същата.
ОСЪЖДА Областната администрация на област Монтана да заплати на Ана Любомирова Ангелова с ЕГН 8005293396 сумата 1223.00 / хиляда двеста двадесет и три / лева, направени разноски по делото.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Пенка Гетова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Сребрина Христова
/п/ Жанета Петрова

С.Х.

РЕШЕНИЕ

гр. Монтана, 13.09.2011 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - МОНТАНА -II състав - в публичното заседание на двадесет и девети август, през две хиляди и единадесета година в състав :

Председател : БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря А.Л. ,и с участието на прокурора Р.Петков,като разгледа докладваното от съдията Бойчева административно дело №427/2011г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид:

Производството е по §8 от ПЗР на АПК във връзка с чл.21,ал.3 от АПК .

Делото е образувано по жалба на А.Л.А. ***,чрез пълномощника й адв.Р.Б. срещу Отказ на областния управител на област Монтана да извърши административна услуга по смисъла на §8 от ПЗР на АПК-да издаде удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за недвижим имот, находящ се в гр.Л*** ,обективиран в писмо,изх.№ДС-12-139/8/ от 06.07.2011г..В жалбата си иска отказът ,като незаконосъобразен ,да бъде отменен ,а преписката върната на областния управител ,който да бъде задължен да извърши исканата административна услуга.

Ответникът-Областния управител на област Монтана не изпраща представител,но чрез юрк.Петкова депозира писмена молба,в която моли да се остави жалбата без уважение.

Представителят на Окръжна Прокуратура-Монтана счита жалбата за неоснователна.

Административният съд, след преценка на обжалвания административен акт , във връзка със становищата на страните, предвид събраните по делото доказателства и въз основа на закона, приема следното:

Жалбата срещу Отказа на областния управител на област Монтана да извърши исканата административна услуга по смисъла на §8 от ПЗР на АПК,обективиран в писмо, изх.№ДС-12-139/8/ от 06.07.2011г. е подадена в срок,доколкото писмото е получено лично от жалбоподателката на 07.07.2011г./видно от обратна разписка на л.47 от делото/ ,а жалбата е подадена директно до съда на 14.07.2011г.,поради което жалбата е допустима,като подадена в срок и от легитимирано лице.По същество същата е неоснователна, по изложените по –долу съображения.

Предмет на обжалване в настоящето производство е писмо изх.№ ДС-12-139/8/ от 06.07.2011г.на Областния управител на област Монтана, с което е отказано издаването на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за недвижим имот, находящ се в гр.Л*** ,а именно:поземлен имот с идентификатор №44238.506.3413 по КК и КП на гр.Л*** ,ведно с прилежащите сгради с идентификатори№44238.506.3413.1,№ 44238.506.3413.2 и № 44238.506.3413.3-собственост на наследниците на Ф*** С*** П*** .

От фактическа страна по делото е установено,че с искане, вх.№ДС-12-139/30.05.2011г.жалбоподателката е поискала от Областния управител на област Монтана да й бъде издадено удостоверение,че за имот в гр.Л*** с идентификатор№44238.506.3413 по КК и КП на гр.Л*** ,ведно с прилежащите сгради с идентификатори №44238.506.3413.1,№ 44238.506.3413.2 и № 44238.506.3413.3., не е издаван акт за държавна собственост.Удостоверението й е необходимо за представяне пред нотариус във връзка с провеждане на охранително производство по издаване на констативен нотариален акт ,по обстоятелствена проверка.Към заявлението е приложена и молба-декларация за признаване право на собственост върху имота по давност чрез обстоятелствена проверка ,вносна бележка за платена такса за извършване на административната услуга,скица на имота,както и на сградите в него.Представени са и два броя удостоверения за идентичност на имота,както и удостоверение за наследници на Ф*** С*** П*** ,на чието име е записан имота в КК и КР на гр.Л*** .С писмо ,изх.№ДС-12-139/1/ от 06.06.2011г. Областният управител е изискал от жалбоподателката да обоснове наличие на правен интерес от извършване на исканата административна услуга,т.к. имота ,за който се иска удостоверение е собственост на наследници на Ф*** С*** П*** , а настоящата жалбоподателка не е в кръга на неговите наследници по закон.Даден й е тридневен срок, в който да представи актуално удостоверение за наследници на името на Ф*** С*** П*** или друг документ ,удостоверяващ наличието на правен интерес от исканата услуга ,както и удостоверение за идентичност на имота по предходни планове на гр.Л*** ,като се посочат и собствениците по разписни листове към плановете.С молба,вх. №ДС-12-139/2/ от 13.06.2011г. жалбоподателката е посочила като законен интерес за издаване на исканото удостоверение желанието да придобие имота по давностно владение.С писмо ,изх.№ДС-12-139/3/ от 16.06.2011г. Областния управлвител е изискал служебно от кмета на община лом да бъде издадено актуално удостоверение за наследници на собственика на имота-Ф*** С*** П*** ,като с ново писмо, №ДС-12-139/4/ от 16.06.2011г. е указал на жалбоподателката да представи в 3- дневен срок удостоверение за идентичност на имота по предходни планове с данни за собствениците по разписни листове.С нова молба №ДС-12-139/5/ от 22.06.2011г.жалбоподателката е поискала да бъде удължен срока за представяне на удостоверението. С писмо вх.№ДС-12-139/6/ от 28.06.2011г. кмета на община лом е представил удостоверение за наследници на Ф*** С*** П*** ,от което се вижда ,че жалбоподателката не е в кръга на наследници на Ф*** С*** П*** . Представено е и удостоверение за идентичност на имота по предходни планове /с писмо ДС-12-149/7/ от 29.06.2011г./от което е видно ,че собственик на имота по

всички планове е Ф*** С*** П*** . От тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи.

По своя характер процесното писмо е "административна услуга" по смисъла на §1,т.2,б."а"от ДР на Закона за администрацията за издаване на индивидуален административен акт,с който се удостоверяват факти с правно значение. Съгласно §8 от ПЗР на АПК правилата за издаване и обжалване на административни актове се прилагат и по отношение на административните услуги и отказите за извършването им,защото самата административна услуга е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.3 от АПК,която съдържа волеизявление за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на определени права и задължения или отказ за издаване на същите от административния орган, оторизиран да ги издава. Безспорно обаче в настоящия случай административната услуга не може да бъде извършена поради липса на активна легитимация –невъзможност на жалбоподателката да се легитимира като собственик на имота ,за който иска да й бъде издадено процесното удостоверение. При това положение от правна страна съдът намира ,че настоящата жалбоподателка не е активно легитимирана да иска издаване на удостоверение ,че имота не е държавна собственост ,т.к. не може да се легитимира като собственик на имота и в този смисъл отказът на областния управител е правилен и законосъобразен.Липсата на правен интерес се следи служебно от административния орган по силата на нормата на чл.27,ал.2,т.5 от АПК,и при липсата й същият е длъжен да прекрати административното производство ,на основание чл.30,ал.1 и ал.2 от АПК. В случай, че е налице спор за материално право между жалбоподателката и собственика на имота, спорът се решава по общия исков ред пред гражданския съд ,не и в настоящето производство. Затова и отказът е правилен и законосъобразен ,като съобразен с материалния и процесуалния закон и с целта на закона.

Водим от гореизложените мотиви, административният съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.Л.А. ***,чрез пълномощника й адв.Р.Б. срещу Отказ на областния управител на област Монтана да извърши административна услуга по смисъла на §8 от ПЗР на АПК-да издаде удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за недвижим имот, находящ се в гр.Л*** ,обективиран в писмо,изх.№ДС-12-139/8/ от 06.07.2011г.,КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с жалба пред ВАС в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: